

Ostrowiec Św. 27.10.2006

Urząd Miasta i Gminy
Plac Obrońców Pokoju 34
27 – 500 Opatów

Protestujący:
REMONDIS Ostrowiec Sp.z o.o
Ul. Gulińskiego 13 a
27-400 Ostrowiec Św.

Protest do przetargu

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Usługi komunalne związane z utrzymaniem dróg – ulic gminnych i powiatowych w sezonie zimowym 2006/2007 na terenie miasta Opatowa” Nr sprawy: ID – IV – 340/8/06.

Wnosimy protest przeciwko specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego „Usługi komunalne związane z utrzymaniem dróg – ulic gminnych i powiatowych w sezonie zimowym 2006/2007 na terenie miasta Opatowa” i zarzucamy nieprecyzyjne i niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia co uniemożliwia złożenie ważnej oferty. Wobec powyższego wnosimy o unieważnienie przetargu.

UZASADNIENIE

Przedmiot zamówienia został określony w specyfikacji niewyczerpująco i nieprecyzyjnie. Istnieje sprzeczność między umową a formularzem cenowym. Umowa wskazuje, że wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy. W formularzu cenowym należy natomiast podać cenę jednostkową oraz określić ilość jednostek miary. Tak więc sposób ustalenia ceny zamówienia nie jest jednoznacznie wskazany. Ponadto wykonawca nie może określić ilości świadczonych usług, gdyż zamawiający ich nie podał nie wskazując długości ulic i obszaru placów podlegających odsnieżaniu.

Termin rozpoczęcia wykonywania zamówienia – podstawienie skrzyń 4 listopad, przypada przed dniem, w którym możliwe będzie podpisanie umowy. Niemożliwe więc będzie wykonanie tej części zamówienia w ustalonym terminie art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz nr 19, poz 177 z późniejszymi zmianami). Można także przypuszczać, że powyższy termin – 4 listopad dotyczy rozpoczęcia świadczenia całej usługi, a nie tylko ustawienia skrzyń ponieważ zamawiający nie podaje żadnego innego terminu rozpoczęcia świadczenia usług. W myśl postanowień ustawy o zamówieniach publicznych powoduje to nieważność postępowania.

Projekt umowy zakłada płatność w trzech ratach. Raty są płatne po dwóch miesiącach realizacji umowy każda. Podstawę wystawienia faktur ma stanowić protokół odbioru. Należałoby więc dopisać, że w przypadku nieodebrania części robót, wykonawca powinien otrzymać wynagrodzenie za pozostałe odebrane prace.

Poza tym:

1) w par. 3 ust. 2 projektu umowy jest zapis: "w przypadku pokontrolnego stwierdzenia...". należałoby chyba zapisać "w przypadku stwierdzenia w trakcie kontroli, że wykonawca nienależyście wykonywał umowę". Nienależyście wykonanie umowy będzie bowiem ustalane w trakcie kontroli, a nie po wykonaniu kontroli.

2) w par. 3 ust. 3 umowy należałoby raczej zapisać, że karę umowną płaci strona, która odstępuje od umowy z przyczyn od niej zależnych (albo lepiej zawinionych). Jeśli bowiem strona odstępuje od umowy z przyczyn od niej niezależnych, to nie można przypisać jej winy. Dodatkowe karanie za to strony odstępującej wydaje się być nieprawidłowe.

3) kary umowne w par. 3 ust. 2 i 3 są bardzo wysokie. Liczone są bowiem od całego wynagrodzenia ryczałtowego, a nie od wynagrodzenia częściowego. Kara umowna jest przy tym niezależna od zakresu stwierdzonego naruszenia umowy. jeśli więc zamawiający stwierdzi np., że nie wykonano odśnieżania na drobnej części ulicy z 3 strefy odśnieżania, to może nałożyć taką samą karę jak za całkowity brak odśnieżenia wszystkich ulic z I strefy odśnieżania.

4) umowa nie wskazuje jakie znaczenie mają poszczególne strefy odśnieżania i w jakim czasie od wystąpienia opadów śniegu należy odśnieżyć te ulice.