

Uchwała Nr 99/2010
VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 29 listopada roku

w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Opatów na 2011 rok

VII Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Monika Dębowska - Sołtyk - przewodniczący,
Iwona Kudła - członek
Zbigniew Rękas - członek

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2010 roku Projektu budżetu Miasta i Gminy Opatów na 2011 rok złożonego przez Burmistrza na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) uchwalił, co następuje:

zaopiniować pozytywnie projekt budżetu Miasta i Gminy Opatów na 2011 rok, z uwagami zawartymi w treści uzasadnienia

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta i Gminy Opatów przekazała projekt budżetu na 2011 rok w dniu 15 listopada 2010 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, Zespół Zamiejscowy w Sandomierzu czyli w terminie wskazanym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wraz z projektem do uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej oraz materiały informacyjne zgodnie z art. 238 ust 2 ustawy o finansach publicznych. Projekt budżetu zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych, w tym m.in.:

- 1) łączną kwotę planowanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych;
- 2) łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych;
- 3) kwotę planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze źródłem pokrycia deficytu;
- 4) łączną kwotę planowanych przychodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 5) łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 6) limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90;

Projekt budżetu zgodnie z art. 214 ustawy o finansach publicznych zawiera załączniki w zakresie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu.

Załączniki w zakresie planowanych do udzielenia dotacji sporządzono z podziałem na dotacje udzielane dla jednostek z sektora finansów publicznych i spoza tego sektora, który to obowiązek wynika z art. 215 ust 1,

W załącznikach wyodrębniono dotacje podmiotowe i celowe związane z realizacją zadań gminy zachowując wymogi art. 215 ust 2 ustawy.

W projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zawarto upoważnienia dla Burmistrza do:

- 1) zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90;
- 2) dokonywania zmian w planie wydatków bieżących polegających na zmianach pomiędzy planem wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy i planem innych wydatków bieżących w ramach działów klasyfikacji budżetowej,
- 3) zmian z planie wydatków inwestycyjnych w ramach działu,
- 4) dokonywania zmian pomiędzy wydatkami bieżącymi a wydatkami majątkowymi w ramach działu,
- 5) lokowania wolnych środków na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy, wynikające z art. 264 ust 3 ustawy o finansach publicznych, Skład Orzekający zwraca uwagę, że § 11 pkt 4 projektu uchwały budżetowej zawarto upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, które to upoważnienie jest zawarte również w projekcie Wieloletniej Prognozie Finansowej. Zdaniem Składu Orzekającego nie jest zasadne zawieranie w/w upoważnienia w uchwale budżetowej, gdyż upoważnienie to dotyczy realizacji WPF nie zaś budżetu.

W projekcie budżetu zawarto ponadto upoważnienia wynikające z art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym dotyczące maksymalnej kwoty pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez wójta w roku budżetowym.

Określając w § 8 projektu budżetu limity zobowiązań wskazano na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów kwotę 2.800 zł, podczas gdy należało wskazać kwotę 2.800.000 zł.

Budżet na rok 2011 zaplanowano z zachowaniem zasady równowagi budżetowej.

Zaplanowane wydatki bieżące finansowane są dochodami bieżącymi.

Wartości przyjęte w przedłożonym projekcie budżetu w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów są zgodne z wartościami przyjętymi w wieloletniej prognozie finansowej oraz prognozie długu, stosownie do art. 229 ustawy o finansach publicznych. Zgodność taka nie jest zawarta jedynie w zakresie wydatków związanych z realizacją przedsięwzięć pn. „Praca dla Ciebie przez samozatrudnienie” oraz „Więcej szans więcej możliwości”, które to przedsięwzięcia zostały ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej, jako realizowane również w 2011 roku, natomiast nie zostały ujęte w załączniku do projektu budżetu pn. „Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2011 roku”.

Dochody budżetu opracowano w pełnej szczegółowości tzn. według działów, rozdziałów i paragrafów, natomiast wydatki budżetu w podziale na działy, rozdziały klasyfikacji budżetowej. Kwotę subwencji ujęto zgodnie z danymi wynikającymi z informacji podanej przez Ministerstwo Finansów.

Skład Orzekający stwierdził iż zakładane są dochody w dziale 75011 „Urzędy Wojewódzkie”, § 2360 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami”, które nie będą realizowane w 2011 roku w świetle obecnie obowiązujących przepisów.

Planowane w projekcie przychody zapewniają sfinansowanie deficytu i planowanych rozchodów. Rezerwa ogólna nie przekracza równowartości 1% planowanych wydatków, ani też nie jest niższa od 0,1 % tych wydatków, czyli została określona zgodnie z art. 222 ustawy o finansach publicznych.

W założeniach projektu budżetu została utworzona rezerwa celowa z przeznaczeniem na:

- wydatki związane z zarządzaniem kryzysowym, zgodnie z art. 26 ust 1 i 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89 poz.590),
- wydatki związane z realizacją inicjatyw lokalnych, zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznym i o wolontariacie z dnia 23 kwietnia 2003 r. (Dz. U. Nr 96. poz.873 z późn. zm.).

Projekt zakłada realizację w 2011 roku zadań obligatoryjnych gminy.

W projekcie uchwały budżetowej określono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych które przeznaczono w całości na wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii.

Zaplanowano także dochody z tytułu opłat określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r., prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U z 2008 Nr 25 poz. 150 z późn. zm.) oraz wydatki na realizację zadań określonych w w/w ustawie.

W toku analizy projektu stwierdzono, że w załączniku pn. „Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2011 roku” nieprawidłowo wskazano klasyfikację budżetową wskazując że kwota 80.000 zł planowana jest na odśnieżanie ulic miasta kwalifikując to zadanie w rozdz. 90015 „Oświetlenie ulic, placów, dróg”.

W załączniku do projektu pn. „Dotacje celowe w 2011” roku nie ujęto natomiast dotacji w kwocie 9.000 z, która to dotacja ujęta została w załączniku „Wydatki budżetowe w 2011 roku” dział 801 „Oświata i wychowanie”, rozdz. 80104 „Przedszkola”.

W uzasadnieniu do projektu mylnie wskazano że dział 700 to „Informatyka” podczas gdy z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 Poz.207 z późn. zm.) wynika że dziale 700 należy klasyfikować „Gospodarkę mieszkaniową”, zaś dział 720 to „Informatyka”.

Określony w § 13 projektu uchwały budżetowej tryb ogłoszenia uchwały budżetowej zgodny jest z art. 61 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Zdaniem Składu Orzekającego przedłożony projekt budżetu Miasta i Gminy Opatów na 2011 rok wraz uzasadnieniem spełnia wymogi formalne i materialne. Zawiera podstawowe elementy określone w ustawie o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Burmistrzowi Miasta i Gminy Opatów przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodniczący Składu
Orzekającego

Członek Kolegium Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Kielcach
KOORDYNATOR ZESTOŁU w SANDO MIERZU
Monika Dębowska-Bożyk