

Protokół Nr XIV / 2011
sesji Rady Miejskiej w Opatowie
odbytej w dniu 19 października 2011 roku

Sesję rozpoczęto o godz. 14²⁵, a zakończono o godz. 15¹⁵. W sesji wzięło udział 14 radnych, na ogólną liczbę 15 radnych - wg listy obecności / stan. zał. do Prot./.

Radni nieobecni:

- 1) Pani Grażyna Arczewska

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- 1) Pan Andrzej Chaniecki - Burmistrz Miasta i Gminy Opatów
- 2) Pan Krzysztof Wróblewski – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Opatów
- 3) Pracownicy Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie i przyjęcie proponowanego porządku obrad sesji.
2. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Podjęcie uchwały w sprawie:
 - a) zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie wkładu własnego na realizację oraz utrzymanie trwałości projektu „Integracja drogą do przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu w województwie świętokrzyskim” w związku z ubieganiem się przez Gminę Opatów i Powiat Kielecki Lidera Partnerstwa o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 – 2013, Priorytet 8 Społeczeństwo informacyjne – zwiększenie innowacyjności gospodarki, Działanie 8.3. – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion.
4. Informacja z pracy Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Opatów w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje, zapytania, wolne wnioski, sprawy różne.
6. Zamknięcie obrad sesji.

Ad.1.

Pan radny Tomasz Staniek - Przewodniczący Rady Miejskiej - dokonał otwarcia obrad XIV sesji Rady Miejskiej w Opatowie, powitał radnych, p. Burmistrza Andrzeja Chanieckiego, p. Krzysztofa Wróblewskiego – Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy, obecnych na sali. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad sesji. W sesji uczestniczyło 14 radnych, na ogólną liczbę 15 radnych. Następnie przedstawił proponowany porządek obrad sesji, który przez Radę Miejską został przyjęty jednogłośnie, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Ad.2.

Rada Miejska przyjęła jednogłośnie Protokół Nr XIII/2011 sesji Rady Miejskiej w Opatowie odbytej w dniu 28 września 2011 roku, wobec nie wniesienia uwag, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Ad.3.

a) **Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – zabierając głos wyjaśniła, że kwoty, które w pierwotnej wersji były przedłożone uległy nieznacznej zmianie, w § 2 ust. 1 projektu uchwały wysokość wkładu własnego zmniejszyła się do wartości 95.712,42 zł. natomiast w § 2 ust. 2 utrzymanie trwałości projektu zmiana do wysokości 551.962,50 zł. Zmiana ta wynika stąd, iż cały projekt jest opracowany przez Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego w Kielcach i do projektu w pierwszym brzmieniu zostały przyjęte te wartości, które zostały zwarte w analizie finansowej i ekonomicznej. W związku z weryfikacją kwot przez to Biuro, z bliżej nie znanych powodów nastąpiła ich korekta do pierwotnie podanych wartości. Następnie przedstawiła projekt uchwały z w/w kwotami w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie wkładu własnego na realizację oraz utrzymanie

trwałości projektu „Integracja drogą do przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu w województwie świętokrzyskim” w związku z ubieganiem się przez Gminę Opatów i Powiat Kielecki Lidera Partnerstwa o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 – 2013, Priorytet 8 Społeczeństwo informacyjne – zwiększenie innowacyjności gospodarki, Działanie 8.3. – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion.

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały, przy 2 głosach „za” i 4 głosach „wstrzymującymi się”, na ogólną liczbę 6 obecnych członków Komisji. / stan. zał. do Prot. /.

Pani radna Józefa Zakrzewska – prosząc o głos, zapytała skąd będą pochodzić środki, które będą przeznaczone na to zadanie, czy jest ich zabezpieczenie w budżecie, czy jest pomysł skąd je wyasygnować?

Pani Martyna Rusak - Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że wydatki związane z projektem stanowią kwotę 647.674,92 zł., w tym wydatki związane z utrzymaniem trwałości projektu w kwocie 551.962,50 zł., oraz wysokość wkład własny Gminy, który nie przekroczy 15% wartości części projektu realizowanego na obszarze Gminy Opatów, co stanowi kwotę 95.712,42 zł zgodnie z § 2 ust. 1 projektu uchwały. W skład tego projektu wchodzi: zakup sprzętu komputerowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem 275.000,00 zł., zakup niezbędnego oprogramowania 82.000,00 zł, ubezpieczenie sprzętu 17.000,00 zł., uruchomienie i utrzymanie usługi dostępu do szerokopasmowego Internetu 76.702,00 zł., szkolenia dla osób korzystających z tego udogodnienia 36.000,00 zł., zarządzanie projektem 31.250,00 zł., promocja 4,600 zł., przygotowanie projektu 4,900 zł., i 95.712,42 zł. wkład własny Gminy na dzień dzisiejszy. Kolejnym etapem realizacji tego projektu jest trwałość utrzymania projektu i to jest wydatek rzędu 551.962, 50 zł. w rozłożeniu na 5 lat, średnio na rok przypada po 110.000,00 zł. Pani Skarbnik poinformowała, że ma przed sobą wniosek do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie ewentualnego przyznania przez ten Zarząd pomocy publicznej dla Gmin, w pokryciu 50% trwałości tego projektu. Z rozmowy z p. Burmistrzem wynikało, że ten wniosek będzie pozytywnie rozpatrzony, czyli już mówimy nie o kwocie 551.962,00 zł., a o kwocie 275.000,00 zł. w przeciągu kolejnych 5 lat. Pani Skarbnik dodała, że jest to zadanie o charakterze wieloletnim, natomiast w momencie wprowadzenia tego zadania do budżetu jako istotnego do realizacji, będziemy musieli zabezpieczyć to z własnych środków, począwszy od 95.712,42 zł. w okresie 3 lat i 551.962,50 zł. przez okres kolejnych 5 lat jako trwałość projektu, są to takiego rzędu wielkości.

Pan radny Grzegorz Maliński – prosząc o głos stwierdził, że z wypowiedzi Pani Skarbnik wynika, że całkowity koszt realizacji tego projektu można rozpatrywać w dwóch wariantach optymistycznym i pesymistycznym. Wariant optymistyczny tj. 95.000,00 zł. tego wkładu własnego na początek, plus połowa z 550.000,00 zł. na utrzymanie tego projektu, a w wariacie pesymistycznym, w przypadku gdybyśmy nie dostali tej dotacji to mówimy o kwocie 95.000,00 zł plus 550.000,00 zł. to jest w sumie 647.000,00 zł, Radny zapytał czy dobrze zrozumiał koszt tego projektu?, czyli w wariacie optymistycznym Gminę ten projekt kosztuje 250.000,00 zł. plus 95.000,00 zł. czyli około 370.000,00 zł., natomiast w wariacie drugim, gdybyśmy nie otrzymali jednak tej połowy to wtedy mówimy o kwocie 647.000,00 zł., Rady uważa, że są to jak widać znaczące kwoty, dlatego ma mieszane odczucia czy akurat jest to ta najbardziej potrzebna inwestycja dla naszej Gminy w najbliższym okresie, kiedy mamy dość wysoki deficyt budżetowy, dług i inne duże potrzeby.

Pani Martyna Rusak - Skarbnik Gminy – poinformowała, że są to wartości kosztorysowe, po przetargu te kwoty ulegną zmianie.

Pani radna Józefa Zakrzewska – prosząc o głos stwierdziła, że tak jak p. radny Maliński również zastanawiała się bardzo, czy zakup w tym momencie zestawów komputerowych dla placówek oświatowych jest tak niezbędny gdy są inne zobowiązania i potrzeby. Radna ponadto podkreśliła, że, szkoły robiąc własne projekty unijne i pozyskują sprzęt komputerowy i w jej przekonaniu jest to sprzęt

dobrej klasy i w wystarczającej ilości. W związku z tym radna stwierdziła, że mocno się nad tym projektem uchwały zastanawia.

Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrz Miasta i Gminy – prosząc o głos stwierdził, że też do końca nie był przekonany czy to jest nam niezbędne, ale jeśli jest to 85% dofinansowania to byłaby to kwota mniejsza niż 95.000,00 zł. wkładu własnego w rozłożeniu na 3 lata. Jest to obciążenie budżetu. Trwałość tego projektu jest rozłożona na 5 lat. Pan Burmistrz poinformował, że pierwsze pismo jakie otrzymaliśmy ze Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego, mówiło o sfinansowaniu 50% kosztów. Pan Burmistrz stwierdził, iż nie chciałby aby ta gmina odstawała od reszty świata. Przyznał, że p. radna Zakrzewska słusznie zauważyła, że szkoły mają komputery ale już starszej generacji. Ostateczna decyzja pozostaje jednak w rękach Rady, sam o tym nie zdecyduje ale wychodzi z założenia, że jeśli jest ten projekt w dużym stopniu dofinansowany i jego wprowadzenie jest rozłożone w czasie, więc automatycznie ta kwota podzielona by została na etapy, natomiast jest to obciążenie budżetu na etapie jego wprowadzenia. Jeśli chodzi o kwestie związane z wkładem własnym, to chodziło by o kwotę w granicach po 30.000,00 zł. na rok, natomiast jeśli chodzi o utrzymanie trwałości tego projektu, to jest to kwota rozłożona na 5 lat. W pierwszym piśmie jakie otrzymaliśmy w ramach tego programu eInclusion była deklaracja i cel Urzędu Marszałkowskiego, że on to sfinansowane w 50%. Pan Burmistrz podkreślił, że to województwo wymaga pewnych inwestycji cywilizacyjnych między innymi informatycznych, ponieważ w stosunku do innych obszarów jest daleko zapóźnione. Mówiąc o województwie myślimy o mieszkańcach również naszej gminy, dlatego troską Burmistrza jest aby ta gmina nie pozostawała w tyle. Ponadto p. Burmistrz poinformował, że padały słowne stwierdzenia z ust osoby, która w powiecie jest liderem tego przedsięwzięcia, że jest przekonana, że to będzie wiele tańsze, dlatego p. Burmistrz liczy, że byłoby to około 30.000,00 zł. na utrzymanie roczne, dzieląc tą kwotę na pół to daje około 15.000,00 zł. rocznie. Pan Burmistrz potwierdza, że była to bardzo trafna uwaga pani radnej, że szkoły nie tak dawno były w komputery zaopatrywane ale ze względu na nowe technologie, to co było nowoczesne dwa, trzy lata temu, dzisiaj zaczyna być przestarzałe i w tym kontekście też na to patrzmy. Następnie podkreślił, że jaką decyzję podejmie Rada taką przyjmie z największym szacunkiem. Sam nie uchyla się natomiast od odpowiedzialności za podejmowane decyzje. Jeśli będzie decyzja na tak to będziemy projekt realizować, jeśli będzie na nie to odступujemy. Jeszcze raz podkreślił, że jest to szerokopasmowy Internet i jest szansa, że te koszty będą jeszcze mniejsze. Ponadto dodał, że w poniedziałek mieliśmy otrzymać projekt uchwały Zarządu Województwa deklarujący, że Zarząd Województwa w 50% pokryje utrzymanie projektu ale takiej uchwały nie otrzymaliśmy i z całym szacunkiem, ale tu jest zapis taki, że Rada Miejska wyraża zgodę na zabezpieczenie w budżecie gminy środków finansowych na pokrycie wkładu własnego, a także na realizację. Pan Burmistrza uważa, że jeśli te warunki, które zostały zadeklarowane nie zostaną spełnione przez partnerów to organ wykonawczy nie będzie czuł na sobie obowiązku, żeby podpisać umowę i realizować projekt. W związku z powyższym, na tym etapie p. Burmistrz proponuje, żeby jednak tą uchwałę podjąć bo jeśli teraz jej nie podejmiemy to nie będziemy mogli do tego projektu przystąpić, natomiast jeśli jednak te wskazane warunki przez partnerów nie zostały by spełnione i okaże się, że jest to jednak drogi projekt, to sądzi, że nie ma tutaj przeciwwskazań aby po konsultacji z Radą od tego projektu odstąpić. Jeśli jest w błędzie to prosi radcę prawnego p. Alicję o sprostowanie. Dodał także, że projekt ten powstawał bowiem z deklaracją partycypacji Urzędu Marszałkowskiego w jego utrzymanie, a dzisiaj w tym projekcie uchwały tego nie widzimy i nie otrzymaliśmy obiecaną uchwałę z Zarządu Marszałkowskiego, więc już na wstępie nie dopełniono pewnych zobowiązań.

Pan radny Tomasz Staniek - Przewodniczący Rady Miejskiej – zwrócił się do Pani Radcy prawnej o wyjaśnienie tego punktu, czy my później będziemy mogli odstąpić od tego projektu?

Pani Alicja Orczyk – Słota – Radca Prawny – wyjaśniła, że ta uchwała jest uchwałą deklaratoryjną, jeżeli będziemy przystępowali do początkowej fazy tego projektu to środki finansowe będą musiały znaleźć odniesienie w budżecie gminy i w wieloletniej prognozie finansowej i wtedy jeżeli nie zostaną podjęte uchwały przez Wysoką Radę, to już będzie odstąpienie od możliwości podpisania umowy

i realizacji w partnerstwie wspólnego tego projektu. Na dzień dzisiejszy ta formuła uchwały jaka jest Wysokiej Radzie przedstawiona jest uchwałą deklaratoryjną.

Pani radna Józefa Zakrzewska – poprosiła o wyjaśnienie, czy w ślad za tym, gdyby przyszedł taki moment, że musimy się z tych deklaracji dziś złożonych wywiązać w sensie finansowym, to czy już na ten moment jest wiadomo, czy tam będą zawarte jakieś skutki finansowe dla gminy jeśli się wycofała z tego zadania?

Pani Alicja Orczyk – Słota – Radca Prawny – stwierdziła, że trudno jest jej na to pytanie odpowiedzieć, ponieważ nie zna tej dokumentacji dalszej. Ewentualnie skutki finansowe mogłyby być przewidziane ale w samej umowie i jeżeli by była podpisana.

Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrz Miasta i Gminy – odpowiadając na pytanie p. radnej Zakrzewskiej, czy są pieniądze? wyjaśnił, że my jesteśmy na etapie konstruowania budżetu i takie pieniądze znajdziemy i to nie ulega żadnej wątpliwości. Jest natomiast rzeczą oczywistą, że można by je było przeznaczyć na inne zadania, to jest kwestia potrzeb i priorytetów. Ponadto podkreślił, że jest zwolennikiem zasady, że każdą deklarację traktuje poważnie i nie uchyla się od odpowiedzialności i to nie będzie na takiej zasadzie, że Rada podejmie uchwałę a potem się od projektu odstąpi, bo Burmistrz na to liczy. Burmistrz mówi o takich sytuacjach tylko wtedy, kiedy partnerzy by zdecydowanie odstępowali od tych przyjętych wstępnie swoich deklaracji, to wówczas i ta nasza deklaracja też będzie mniej zobowiązująca.

Pan radny Tomasz Staniek - Przewodniczący Rady Miejskiej – w odpowiedzi na pytanie p. radnej Zakrzewskiej, czy w razie odstąpienia od projektu będziemy ponosić jakieś koszty i czyli już jakieś koszty zostały poniesione? Poinformował, że uczestniczył dzisiaj w posiedzeniu Komisji Budżetu i Pani Skarbnik poinformowała, że koszty już ponieśliśmy w kwocie 4,900 zł. w związku z tym, że w lipcu podjęliśmy uchwałę o przystąpieniu do projektu nie znając kosztów docelowych, czyli już jakieś koszty zostały poniesione.

Pan radny Władysław Susło – zdaniem radnego przy tych inwestycjach jakie były zaplanowane przez Gminę, nie jest to czas i miejsce na podejmowanie tej uchwały. Radny widzi tu kilka niejasności związanych z tą uchwałą, ponieważ nie wie czy będzie, czy nie będzie możliwości wycofać się później z tego zobowiązania bez żadnej konsekwencji, jeżeli Urząd Marszałkowski nie dofinansuje tej połowy i czy to jest takie pewne, bo znając życie to czasami możemy się pograć i nie będzie innego wyjścia. Pan Przewodniczący powiedział, że już wydatkowaliśmy ponad 4,000 zł. na początek, ale to jest tylko 4,000 zł., „nie daj Boże” żeby było to np. 40.000,00 zł., czy więcej. Radny podkreślił, że przy tych inwestycjach rozpoczętych i tych co Gmina planuje, uważa, że te pieniądze by się bardzo przydały.

Pan radny Tomasz Staniek - Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że projekt ten rozpatrywał w dwóch aspektach. Aspekt pierwszy to: celowość, sens, przydatność, pożytek tego projektu. Aspekt drugi to oczywiście finansowy, czyli jego koszt. Skupiając się na tym pierwszym punkcie stwierdził, że jeżeli mówimy o wykluczeniu cyfrowemu, to dzieci dzisiaj mają dostęp do komputerów w szkołach, w świetlicach szkolnych i wcale dzieci nie są wykluczone, a wręcz przeciwnie dzieciom trzeba dozwalać komputer i ograniczać dostęp, ponieważ źle to wpływa na ich rozwój gdy mają za dużo tego komputera, jako rodzic coś wie na ten temat. I teraz zastanawia się, czy więcej pożytku będzie dla tych dzieci, gdy będą miały ograniczony dostęp do tego świata wirtualnego, albo będą miały ten dostęp tylko w szkole podczas zajęć z informatyki, które są już w drugiej klasie podstawówki, potem przez cały jej okres i przez całe gimnazjum i na świetlicy szkolnej pod nadzorem pedagogów. Natomiast będąc w domu na pewno większość dzieci, która będzie miała dostęp do komputera będzie spędzała czas na grach. Wiemy jakie to też niesie zagrożenia i może tutaj rodzic dostrzegać kolejne problemy i patologie, więc proponuje zastanowić się czy jest sens serwować dzieciom te niebezpieczeństwa. Po za tym, gdy mówimy, że biednym rodzinom dajemy te 26 komputerów, to tak jakbyśmy pojechali do Afryki i tym biednym dzieciom rozdawali cukierki zamiast dać im coś faktycznie do jedzenia. Poza tym poinformował, że z rozmów z dyrektorami szkół wynika, że szkoły realizują projekty i doposażają

szkoły w komputery, a jeśli gdzieś brakuje dwóch, czy trzech to można z budżetu za niewielkie pieniądze w granicach 4,000 zł. czy 5,000 zł. kupić te komputery i nie będziemy zobligowani trwałością projektu przez ileś tam lat. Ponadto p. Przewodniczący uważa, że będzie też problemem wybrać te dwadzieścia sześć osób z całej Gminy i faktycznie uprzywilejować te osoby, bo to jest faktycznie jednak koszt i Internetu, potem serwisu komputerowego. Sądzi, że to są też duże problemy. Odnośnie kosztów, faktycznie koszty te nie są małe i u nas w tej uchwale mamy § 2 pkt. 2, w którym zobowiązujemy się do utrzymania trwałości tego projektu w kwocie 551.000,00 zł, ale nawet biorąc pod uwagę te 95.000,00 zł., 15 % wkładu własnego, to jest jednak sporo, bo biorąc pod uwagę priorytety, będziemy w przyszłości realizować basen i mamy projekt na stadion miejski, nasze ulice wymagają modernizacji, oprócz rynku to prawie nie ma nigdzie chodników, a wchodząc w jakiś projekt nawet 50 na 50, to za 200.000,00 zł., można zrobić ze dwa kilometry potrzebnego chodnika. To byłoby bardziej użyteczne i potrzebne dla naszych mieszkańców niż komputery. Kontynuując uważa, że nie mając komputera, bądź używać go sporadycznie to z tego powodu człowiek nie jest wcale zacofany, ani nie czuje się wykluczonym, ani nie czuje się gorszym obywatelem. Reasumując swoją wypowiedź uważam, że komputer jest luksusem i będzie wykorzystywany tylko do zabawy, gier nie rozwijających umysłu, a wręcz działających destrukcyjnie, dlatego będzie głosował przeciw.

Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrz Miasta i Gminy – nie zgodził się ze stwierdzeniem, że komputer to luksus, a my zakładamy, że Ci którzy będą chcieli się uczyć, będą mieli dostęp do komputera. Zgadza się natomiast ze zdaniem, że za te 200.000,00 tys. zł. można zrobić chodniki, ale pewnych rzeczy nie można tak przeliczyć, kieruje się kwestią pozytywnego jego wykorzystania.

Pan radny Władysław Susło – stwierdził, że na temat podjęcia tej dzisiejszej uchwały padło dużo wyjaśnień w tej chwili, w związku z tym stwierdził, że ma pewien mentlik w głowie i pyta czy głosowania nad tą uchwałą nie dałoby się przenieść na inny czas? . Nie jest pewny co do głosownia.

Pan Krzysztof Wróblewski – Zastępca Burmistrza uważa, że tak jak powiedział p. Burmistrz komputer dziś to jest standard, kto nie pracował w sieci, to wydaje mu się, że komputer nie jest potrzebny. Jeśli Rada nie podejmie tej uchwały to praktycznie zamykamy 26 wielodzietnym rodzinom dostęp do czegoś co dzisiaj jest oczywiste i jak gdyby nie ma o czym dyskutować. Dziś trudno wyobrazić sobie pracę bez komputera, a do liczydeł się dzisiaj nikt nie cofnie. Stwierdził, że w jego przekonaniu nie jest prawdą, że w naszych palcówkach oświatowych, czyli w szkołach, w Domu Kultury, czy w Bibliotece, ten sprzęt komputerowy jest taki rewelacyjny. Uważa, że dopóki pracownia komputerowa jest zamknięta na cztery kłódki z obawy przed czymś, to znaczy, że coś jest nie tak. Generalnie sprzęt ten, który jest proponowany w tym programie jest naprawdę co najmniej o bardzo dobrych parametrach technicznych aby spełniał te zadania przez jakiś okres czasu. Uważa, że na pewno te ceny będą dużo niższe z tej prostej przyczyny, że to jest wartość kosztorysowa, a wartość przetargowa jest zawsze niższa. 12 komputerów do jednej szkoły, 12 do drugiej, 4 do Domu Kultury i 4 do Biblioteki, rozwiązuje nam w pewnym stopniu sprawę z nieograniczonym dostępem większej ilości dzieci i młodzieży i przede wszystkim 26 rodzin do szerokopasmowego Internetu. Poleca korzystanie z Internetu, bo jest to skarbnica wiedzy i prosi aby się tym kierować oraz tym, że w bardzo szybki sposób można pozyskać bardzo dużą ilość informacji. Dzisiaj żyjemy w takich czasach, że informacja to podstawa egzystencji, dlatego prosi o przemyślenie tej sprawy do końca.

Pan radny Tomasz Staniek - Przewodniczący Rady Miejskiej – uważa, że jeżeli chodzi o podstawę życia, to na przykład telewizor, nie wie czy ktoś sobie wyobraża życie bez telewizora, a on sobie wyobrażam ponieważ piętnaści lat nie ma telewizora i żyje bez niego i wcale nie jestem uwsteczniony.

Pani radna Józefa Zakrzewska – prosząc o głos stwierdziła, że z praktyki zawodowej wie, że o dziwo rodziny wielodzietne, biedne mają w domach komputery. Pan Burmistrz zauważył, że tych rodzin nie stać na komputer, a radna się z tym stwierdzeniem nie zgadza, bo kiedy pyta dziecko czy ma w domu komputer mimo, że obydwoje rodzice nie pracują twierdzi, że ma komputer, więc nie wie jak to jest możliwe, czy są dochody ukryte, czy są inne możliwości np. eurosieroctwo. Z drugiej strony uznaje oczywiście, że komputer to nowoczesność, to dostęp do szerokiego pasma wiedzy, i to

wszystko się zgadza ale uważa, że gdybyśmy tylko tu na tej sali zaproponowali tym 26 rodzinom pracę to sądzi, że byłoby to znacznie lepiej odebrane w społeczeństwie niż komputery dla 26 rodzin. Ponadto uważa, że naszą bolączką są mieszkania. W gminie Opatów nigdy nie było na tyle mieszkań aby zapewnić warunki do życia jakie wymusza na nas ustawa. Gmina musi zabezpieczyć te mieszkania i to nie jest nasz wymysł, my musimy realizować ustawy. Druga sprawa to praca, rynek pracy jest okropny, w tym roku nie było pieniędzy na staże, na prace interwencyjne, na prace. Radna proponuje aby posłuchać co mówią ludzie, oni by każdy staż przyjęli nawet taki na 3 miesiące. Młodzi ludzie, wykształceni z naszej gminy są osobami bezrobotnymi. Radna przyznała, że w tej chwili nie jest w stanie podać konkretnej liczby bezrobotnych, bo mogłaby się pomylić, ile jest osób bez możliwości podjęcia jakiegokolwiek czynności zawodowej i czegokolwiek się nauczania. W związku z tym ma tutaj wątpliwości. Przyznaje, że trochę się zemocjonowała ale to dlatego, że słucha ludzi, dużo rozmawia z nimi i wie czego ludzie oczekują od nas, od Rady, od Gminy.

Pan radny Artur Kargulewicz – uważa, że nie sposób się tutaj nie zgodzić z p. Burmistrzem jak mówił, że komputer czy łącze internetowe, to już w tym momencie nie jest już luksus, ale to jest standard, bo taka jest prawda. Pracujemy na komputerach, chcemy mieć dostęp do informacji tylko, że w takim wypadku jeśli my poniesiemy tylko 15% kosztów własnych, bo cały czas o tym mówimy mamy w tym projekcie uchwały wyszczególnioną kwotę 95.000,00 zł. i mamy to zabezpieczyć, natomiast podsumowując to wszystko tak na gorąco wynika, że przy tym dofinansowaniu przez ten okres wymieniony w tym programie wynika, że jedno stanowisko komputerowe w tej wersji optymistycznej 50 % będzie nas kosztowało 7,000 zł., a w tej wersji gdzie mamy 110.000,00 zł. około 12.000,00 zł.,. W związku z tym radny uważa, że owszem komputer i Internet jest to już sprawa oczywista, natomiast w tych pieniądzach, z takim dofinansowaniem jednego stanowiska to jest luksus.

Pan radny Tomasz Sadak – stwierdził, że zajmujemy się dzisiaj jednym problemem dość długo, tyle nam z budżetem nie zeszło, w związku z tym nie wie czy to aż takie ma znaczenie, tylko zdaniem radnego ten projekt powinien całkowicie iść w innym kierunku tam na górę w Kielcach. Jego zdaniem zrobimy infrastrukturę, żeby wszyscy mieli Internet szerokopasmowy, a nie kupujemy 58 komputerów za takie pieniądze, bo w sumie inne pochodne stanowią trzy czwarte kosztów, a ten komputer jest tam na końcu, dlatego informuje, że będzie przeciwny, bo ma wrażenie, że to jest taka raczej „sztuka dla sztuki”, a te 26 komputerów nie rozwiąże problemów. Pan Burmistrz powiedział, że byłoby tych ludzi więcej, ale nie mają dostępu żadnego, a więc nie mamy infrastruktury, robimy zatem inne rzeczy, z których społeczeństwo będzie bardziej zadowolone.

Pan radny Norbert Staniszewski – zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący Rady staje okoniem do podjęcia uchwały, a nie dalej jak dwa miesiące temu, na jedną z Komisji przyszedł z laptopem.

Pan radny Tomasz Staniek – potwierdził, że w domu ma pięć komputerów i jak ktoś biedny się do niego zgłosi, to dwa z nich chętnie odda bez żadnego problemu.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji **p. radny Tomasz Staniek** - Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie Rady.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, **Rada Miejska** nie podjęła uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie wkładu własnego na realizację oraz utrzymanie trwałości projektu „Integracja drogą do przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu w województwie świętokrzyskim” w związku z ubieganiem się przez Gminę Opatów i Powiat Kielecki Lidera Partnerstwa o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 – 2013, Priorytet 8 Społeczeństwo informacyjne – zwiększenie innowacyjności gospodarki, Działanie 8.3. – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion. „Za” przyjęciem uchwały głosowało 2 radnych. „Przeciw” uchwale głosowało 9 radnych i 3 radnych „wstrzymało się od głosu”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

Ad. 4

Pan radny Tomasz Staniek - Przewodniczący Rady - poinformował, że informację z pracy Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Opatów w okresie międzysesyjnym radni otrzymali w materiałach, w związku z tym zwraca się z pytaniem, czy są pytania, uwagi do tej informacji.

Radni nie zadawali pytań.

Ad.5

Pan radny Tomasz Staniek - Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał list skierowanego do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Opatowie od Proboszcza Parafii Św. Marcina w Opatowie Ks. dr Michała Spocińskiego oraz Rady Duszpasterskiej Parafii, w którym w/w wysuwają propozycję ustanowienia tytułu Żołnierz św. Marcina i nadawania go corocznie – 11 listopada – jednej osobie zasługującej na wyróżnienie w zakresie dobroczynnej działalności w Opatowie. Pan Przewodniczący stwierdził, że to pismo skieruje do merytorycznej Komisji Rady o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Ad.6.


Pan radny Tomasz Staniek - Przewodniczący Rady Miejskiej - stwierdził, że w wyniku wyczerpania przyjętego porządku obrad sesji, zamyka obrady XIV sesji Rady Miejskiej w Opatowie, a o terminie kolejnej sesji radni zostaną poinformowani w terminie późniejszym.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:


/ mgr Teresa Głab /

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Opatowie**


/ mgr Tomasz Staniek /