

**Protokół Nr XXIX / 2012**  
**sesji Rady Miejskiej w Opatowie**  
**odbytej w dniu 26 września 2012 roku**

Sesję rozpoczęto o godz. 12<sup>05</sup>, a zakończono o godz. 14<sup>55</sup>. W sesji wzięło udział 14 radnych na ogólną liczbę 15 radnych - wg listy obecności / stan. zał. do Prot./.

**W sesji nie uczestniczył radny:**

1) Pan Tomasz Sadak

**Ponadto w sesji uczestniczyli:**

- 1) Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrza Miasta i Gminy Opatów,
- 2) Pan Krzysztof Wróblewski - Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Opatów,
- 3) Pan Leszek Wołowicz – Dyrektor Biura Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki w Baćkowicach
- 4) Zaproszeni goście – wg listy obecności / stan. zał. do Prot. /,
- 5) Przewodniczący jednostek pomocniczych Gminy Opatów – wg listy obecności / stan. zał. do Prot. /,
- 6) Przedstawiciele mediów, w tym Regionalnej Rozgłośni Radia Opatów,
- 7) Pracownicy Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie.

**Porządek obrad sesji:**

1. Otwarcie i przyjęcie proponowanego porządku obrad sesji.
2. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja dotycząca wdrożenia ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach,
  - a) dyskusja
4. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Opatów i o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2012 roku,
  - a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Opatów za I półrocze 2012 roku,
  - b) dyskusja
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmian w budżecie Gminy Opatów na 2012 rok,
  - b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2012 – 2024,
  - c) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie zadania: „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej na terenie miasta Opatowa”,
  - d) podziału Miasta i Gminy na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.
6. Informacja z pracy Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Opatów w okresie międzysesyjnym.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Wolne wnioski, sprawy różne.
9. Zamknięcie obrad sesji.

**Ad.1.**

**Pan radny Tomasz Staniek** - Przewodniczący Rady Miejskiej - dokonał otwarcia obrad XXIX sesji Rady Miejskiej w Opatowie, powitał radnych Rady Miejskiej, p. Andrzeja Chanieckiego Burmistrza Miasta i Gminy Opatów, p. Krzysztofa Wróblewskiego – Zastępcę

Burmistrza Miasta i Gminy Opatów, zaproszonych gości i wszystkich obecnych na sali. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad sesji. W chwili rozpoczęcia obrad na sali było obecnych 13 radnych, na ogólną liczbę 15 radnych. Następnie przedstawił proponowany porządek obrad sesji, wnosząc jednocześnie o jego poszerzenie w pkt. 3 o ppkt b) tj. podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki.

Rada Miejska przyjęła jednogłośnie wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej o poszerzenie porządku obrad sesji w pkt. 3 o ppkt b) tj. podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Rada Miejska przyjęła jednogłośnie zaproponowany porządek obrad sesji w całości, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

#### **Ad.2**

**Rada Miejska** przyjęła jednogłośnie Protokół Nr XXVIII/2012 sesji Rady Miejskiej w Opatowie odbytej w dniu 5 września 2012 roku, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

#### **Ad.3**

**Pan Leszek Wołowicz** – Dyrektor Biura EZGDK – podziękował za zaproszenie na sesję, a następnie przedstawił najistotniejsze założenia wynikające z ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach informując, że niniejsza ustawa weszła w życie w połowie zeszłego roku i praktycznie od 1 lipca 2013 roku będzie obowiązywać. W pewien sposób burzy ona porządek jaki został wypracowany w gospodarce odpadami od połowy lat 90 ubiegłego stulecia i praktycznie wywraca wszystko do góry nogami jeśli chodzi o odpady. Następnie przedstawił różnicę pomiędzy obecnym a nowym systemem i tak;

Nowy system zakłada, że samorząd, który jest odpowiedzialny za wszystko to co służy lokalnej społeczności powinien być również odpowiedzialny za odebranie i właściwe zagospodarowanie odpadów. W nowym systemie gospodarki odpadami komunalnymi gmina będzie miała wpływ na każdy z jego elementów i dzięki temu będzie mogła kształtować sposób gospodarowania odpadami komunalnymi na swoim terenie. Jednak najpierw każda gmina będzie zobowiązana zorganizować system gospodarki odpadami komunalnymi, zgodnie z zapisami ustawy oraz z uwarunkowaniami miejscowymi. Ustawa daje czas na wprowadzanie poszczególnych elementów systemu tak, aby najpóźniej 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zaczął on działać. Jest to dla samorządów ogromne wyzwanie, do podjęcia którego powinny dobrze się przygotować. Od dnia 1 stycznia 2012 roku gmina jest zobowiązana prowadzić rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Rejestr prowadzi się w postaci bazy danych, w postaci elektronicznej. Podmiot prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i posiadający wpis do rejestru działalności regulowanej będzie mógł odbierać odpady komunalne na zlecenie gminy, jedynie w przypadku, gdy zostanie wyłoniony w drodze przetargu, a gmina ma możliwość wyboru rodzaju przetargu, który ogłosi. Może ogłosić przetarg na odbieranie odpadów komunalnych (w tym przypadku w umowie wskaże podmiotowi, do których instalacji ma kierować odpady) lub może ogłosić przetarg na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych (w tym przypadku nie wskazuje, do których instalacji powinny być kierowane odpady komunalne). Gmina licząca powyżej 10 tys. mieszkańców może podzielić swój obszar na sektor

i wówczas dla każdego z sektorów musi ogłosić przetarg. Nowym obowiązkiem gminy, obowiązującym ją już od dnia wejścia w życie ustawy jest dokonywanie corocznej analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi. Analiza ta ma zweryfikować możliwości techniczne i organizacyjne gminy w zakresie możliwości przetwarzania odpadów komunalnych, potrzeb inwestycyjnych, kosztów systemu gospodarki odpadami komunalnymi. Ma również dostarczyć informacji o licznie mieszkańców, liczbie właścicieli nieruchomości, którzy nie wykonują obowiązków określonych w ustawie, a także ilości odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie gminy, a w szczególności zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania przeznaczonych do składowania. Od nowego roku na gminie spoczywają również, zapisane w art. 3 ust. 2 ustawy obowiązki w zakresie prowadzenia działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi, w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Szczególnie obejmujące udostępnianie na stronie internetowej gminy informacji dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi.

- do dnia 16 lipca 2013 roku – do nie więcej niż 50% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych, w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 roku,

- do dnia 16 lipca 2020 roku – do nie więcej niż 35% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych, w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 roku. Gminy są również zobowiązane osiągnąć do dnia 31 grudnia 2020 roku:

- poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła w wysokości co najmniej 50% wagowo,

- poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych w wysokości co najmniej 70% wagowo.

Kolejnym terminem przejściowym nałożonym przez ustawodawcę jest termin podjęcia uchwał:

- w sprawie metody ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

- w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

- w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właściciela nieruchomości o miejscu i terminach jej składania, a także o terminie złożenia pierwszej deklaracji,

- w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę.

Uchwały te rada gminy jest zobowiązana podjąć nie później niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, a powinny one wejść w życie nie później niż 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Podjęte uchwały staną się podstawą systemu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie gminy.

Jedną z podstawowych uchwał podjętych przez radę gminy będzie uchwała w sprawie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Określi ona stawkę opłaty, a także sposób jej obliczenia. To ile zapłaci jedno gospodarstwo domowe może zależeć od liczby mieszkańców albo od ilości zużytej wody albo od powierzchni nieruchomości. Możliwość wyboru metody ma pomóc samorządom sprawiedliwie naliczać opłaty. Rada gminy będzie mogła określić również jedną stawkę opłaty dla gospodarstwa domowego. Podstawą naliczenia opłaty będzie deklaracja składana przez właściciela nieruchomości. Aby upowszechnić selektywne zbieranie odpadów „u źródła” ustawodawca nakazał określić niższą stawkę opłaty, jeżeli odpady będą zbierane w sposób selektywny. Wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pokryją koszty funkcjonowania systemu obejmujące koszty:

- odbierania, transportu, odzysku i unieszkodliwienia odpadów komunalnych,
- tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
- obsługi administracyjnej systemu.

Jednocześnie wprowadzono szereg administracyjnych kar pieniężnych, które będą nakładane na wszystkie podmioty biorące udział w systemie gospodarowania odpadami komunalnymi, które nie wywiązują się ze swoich obowiązków. Gminom grozi kara za:

- niezorganizowanie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – od 10 000 zł do 50 000 zł;
- nieterminowe przekazanie sprawozdania – 100 zł za każdy dzień opóźnienia;
- nieosiągnięcie poziomów odzysku, recyklingu, przygotowania do ponownego użycia oraz ograniczenia składowania odpadów ulegających biodegradacji – iloczyn stawki opłaty za składowanie zmieszanych odpadów komunalnych i brakującej masy odpadów komunalnych [Mg]. Administracyjne kary pieniężne na gminy będzie nakładał w drodze decyzji Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska i będą one przekazywane na rachunek Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Na wniosek wójta, burmistrza lub prezydenta miasta Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska będzie mógł zawiesić zapłatę kary pieniężnej nałożonej na gminę na okres konieczny do podjęcia działań naprawczych, nie dłuższy niż 5 lat. Po usunięciu przyczyny nałożenia kary ulega ona umorzeniu. W przypadku przedsiębiorców odbierających odpady komunalne kary grożą za:
- mieszanie selektywnie zebranych odpadów komunalnych – od 10 000 zł do 50 000 zł,
- nieprzekazywanie zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych, pozostałości z sortowania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów – od 500 zł do 2 000 zł za pierwszy ujawniony przypadek, za kolejne wykreślenie z rejestru na okres 3 lat,
- odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości bez wymaganego wpisu do rejestru – 5 000 zł za pierwszy miesiąc, 10 000 zł za kolejne,
- nieosiągnięcie poziomów odzysku, recyklingu, przygotowania do ponownego użycia oraz ograniczenia składowania odpadów ulegających biodegradacji – iloczyn stawki opłaty za składowanie zmieszanych odpadów komunalnych i brakującej masy odpadów komunalnych [Mg],
- przekazanie nierzetelnego sprawozdania – od 500 zł do 5 000 zł,
- nieterminowe przekazanie sprawozdania – 100 zł. za każdy dzień opóźnienia.

Administracyjne kary pieniężne na podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości będzie nakładał w drodze decyzji wójt, burmistrz, prezydent miasta, a pływy z kar będą stanowiły dochód gminy. W przypadku prowadzącego regionalną instalację, kary będą nakładane za:

- odbieranie odpadów od podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości spoza regionu gospodarki odpadami – 500 zł za każdy Mg odebranych odpadów,
- niezawarcie umowy z podmiotem odbierającym odpady od właścicieli nieruchomości, który prowadzi działalność w ramach regionu gospodarki odpadami komunalnymi – 10 000 zł.,
- nieodbieranie odpadów komunalnych, w przypadku gdy instalacja jest wskazana w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami jako instalacja zastępcza – 10 000 zł.

#### **a) dyskusja:**

**Pan radny Tomasz Staniek** - Przewodniczący Rady Miejskiej – powiedział; z tego co zrozumiałem jeszcze nie jest dokładnie określone jak fizycznie będzie wyglądała zbiórka przez mieszkańców, czy będą oni mieli jeden pojemnik na odpady, czy będą je musieli segregować? Bo z tego co zrozumiałem to jeszcze nie wiadomo ile razy w tygodniu będzie odbiór tych odpadów zmieszanych, jeżeli przyjąć, że 170 litrów produkuje jedna osoba

i mnożąc to przez średnią czteroosobową rodzinę to jest 680 litrów w miesiącu, więc musielibyśmy się zaopatrzyć w kontenery.

**Pan Leszek Wołowicz** – Dyrektor Biura EZGDK – odpowiadając na pytanie stwierdził, że teraz jest pytanie jaka będzie częstotliwość zbiórki tych odpadów, bo w zabudowaniach wielorodzinnych tak jak w Opatowie jest odbiór trzy razy w tygodniu, natomiast na terenach wiejskich odpady zmieszane odbieramy raz w miesiącu. W tych gminach, w których odpady zostały przejęte na podstawie referendum, liczba odpadów się zwiększyła i to dosyć znacznie i kształtuje się na poziomie tak jak np. Wolsztyn w woj. wielkopolskim, tam też zaczęli od 60 kg, a teraz jest tam 324 kg, . Ciężko nam będzie oszacować, to będzie największy problem, czy te odpady powstaną czy nie. Dużym problemem na terenach wiejskich będzie popiół. My będziemy proponować jako Związek, bo w części gminy jako Związek będziemy realizować te zadania i będziemy proponować zbiórkę selektywną szkła jako osobny worek, ponieważ to się wiąże z dalszym procesem jego przetwarzania, bo jeżeli później w procesie technologicznym pójdzie na sito, to do niczego się nie będzie już nadawało, ponieważ będzie potłuczone i nikt nie będzie nam chciał tego odebrać. Jeśli przejdzie przez oczka 0,80 to będzie traktowane jako frakcja ulegająca degradacji, to jest kuriozum ale nic na to nie poradzimy. Druga sprawa, to odpady opakowaniowe czyli: papier, tworzywa sztuczna, metal, aluminium będą zbierane do jednego worka, bo i tak jest bezsensu zbierać to oddzielnie, ponieważ my i tak na linii dzielimy je na cztery kolory. Dodatkowo jest chemia gospodarcza i nieraz jest tak, że na Zakładzie mamy czternaście różnych frakcji, wtedy chcąc zbierać to selektywnie trzeba by wyposażać w 14 worków. Swego czasu Żywiec, który też był wzorem do naśladowania miał tych worków bodajże 6, też idzie w tym samym kierunku, czyli szkło, „opakowaniówka” i odpady ulegające biodegradacji są zbierane i też zaczynają selektywnie zbierać popiół w sezonie grzewczym od października do założymy kwietnia. Uzyskali decyzje na zagospodarowanie tego popiołu jeśli chodzi o składowisko i on jest również traktowany jako selektywnie zbierana frakcja.

**Pan radny Tomasz Staniek** - Przewodniczący Rady Miejskiej – z tego wynika, że fizycznie jeszcze nie wiadomo ile razy ten odbiór będzie przebiegał?, bo na pewno będzie trzeba segregować te śmieci. Na pewno będziemy musieli uruchomić kampanię edukacyjną wśród mieszkańców dotyczącą tego jak te odpady należy segregować i potem fizycznie musi kilka ekip jechać, bo jedna będzie zbierać taką frakcję, a inna taki odpad, a z tym wiąże się koszty.

**Pan Leszek Wołowicz** – Dyrektor Biura EZGDK odpowiedział – tak nie możemy tego robić, bo wtedy wyjdzie nam opłata ok. 50,00 zł. od mieszkańca. W deklaracji, która pójdzie do mieszkańców będzie pytanie: czy mieszkaniec będzie zbierał odpady selektywnie, czy będzie miał odpady zmieszane? Dla tych, którzy będą deklarować selektywną zbiórkę odpadów musi być niższa opłata np. 5,00 zł., a dla tego, kto nie zadeklaruje selektywnej zbiórki opłata będzie dwa razy wyższa, czyli 10,00 zł, a przedsiębiorca, który będzie odbierał te odpady musi też zaznaczyć, że z danej nieruchomości odpady będą zbierane w sposób selektywny, czy nieselektywny. Jeśli będą zbierane w sposób nieselektywny, informacja idzie do gminy i gmina w formie decyzji musi za ten miesiąc daną nieruchomość obciążyć opłatą podwyższoną. Takie są założenia systemu, dlatego trzeba jakoś temu zaradzić, ponieważ i kosztów i pracy będzie bardzo dużo. My jako Związek będziemy chcieli wdrożyć system informatyczny, który w pewien sposób będzie ułatwiał nam prowadzenie takiego systemu, z tego względu, że wklepywanie danych na piechotę zajmuje dużo czasu. Ponadto, każda wychodząca informacja będzie miała swój kod kreskowy i na tej podstawie, jeżeli będą płatności w banku, będą one traktowane jako masowe i będą mogły być automatycznie księgowane na kontakt. Te rzeczy muszą być w pewien sposób zrobione i też będziemy żądać

od takiej firmy informatycznej, żeby ona mogła generować sprawozdania, które też muszą być ujęte według tej nowej ustawy, aby maksymalnie ułatwić sobie życie. Firmy przedstawiające takie oferty twierdzą, że jedna osoba jest w stanie w takim systemie informatycznym obsłużyć 10 000 mieszkańców, ale jak będzie, to życie pokaże. Oglądaliśmy takie systemy informatyczne, tylko że one działały albo w zakładach albo w firmie przewozowej, natomiast jeszcze nikt nie ma wdrożonego tego nowego systemu odpadowego.

**Pan radny Grzegorz Maliński** – z informacji, którą usłyszeliśmy wynika, że system jest arcyskomplikowany, ale myślę, że mieszkańców będzie interesować to ile oni fizycznie zapłacą za wywóz śmieci, bo to czy to będzie odbierane w ten, czy w inny sposób pozostaje w tym momencie sprawą wtórną. Moje pytanie: czy są jakiegokolwiek symulacje np. dla przeciętnej czteroosobowej rodziny, jaki to będzie koszt w zależności od tego wariantu, według którego ta opłata będzie obliczana?

**Pan Leszek Wołowicz** – Dyrektor Biura EZGDK odpowiedział – symulacje są prowadzone na terenie całej Polski i rozbieżności są bardzo duże od 5,00 zł do 27,00 zł. od osoby. Wynika to z różnych rzeczy, jeżeli każdy będzie musiał segregować w osobny woreczek i ten samochód będzie musiał kilkanaście razy podjeżdżać pod daną posesję to niestety te koszty będą duże. Nie ma jednak co popadać w jakąś przesadę, żeby skalkulować tą cenę, która byłaby do przyjęcia przez wszystkich mieszkańców, bo niestety musimy powiedzieć sobie jasno, ściągalność podatków nie jest 100%, to nie czarujmy się, że ściągalność z opłaty śmieciowej będzie 100%, jeżeli dojdzie do poziomu 80% to będzie maksimum, które będzie można uzyskać. My też prowadzimy działalność w zakresie zbiórki odpadów i też mamy mieszkańców, którzy nam w ogóle nie płacą pomimo, że są w krajowym rejestrze dłużników to i tak pieniędzy nie możemy ściągnąć. Próbowaliśmy nawet przez Komornika, kosztowało nas to prawie 2.000,00 zł., i w końcu Komornik stwierdził, że nie ma ściągalności i sprawa zakończona.

Radni nie zadawali więcej pytań.

**Pan Przewodniczący Rady** podziękował p. Dyrektorowi za przedstawioną informację i odpowiedzi na pytania.

**b) Pan Ireneusz Klimkowski** – Kierownik Ref. RGRiNK – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian statutu Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym / Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm. / dla przyjęcia statutu Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki wymaga się jego zatwierdzenia przez Rady zainteresowanych gmin bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Gminy.

**Pan radny Norbert Staniszewski** – Przewodniczący Komisji Przestrzegania Prawa, Porządku Publicznego i Samorządu Mieszkańców Rady Miejskiej – przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, **Rada Miejska** podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXIX/204/2012 w sprawie zmian statutu Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych, przy ustawowym składzie Rady wynoszącym 15 radnych / stan. zał. do Prot. /.

Niniejsza uchwała została podjęta wymaganą większością głosów.

#### **Ad.4**

**Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy Opatów i o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2012 roku. / stan. zał. do Protokołu /.

W tym miejscu obrad sesji, przewodnictwo obrad objął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej radny **p. Andrzej Żychowski**.

**a) Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła uchwałę Nr 95/2012 VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 20 września 2012 roku w sprawie opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Opatów za I półrocze 2012 roku. / stan. zał. do Protokołu /.

#### **b) dyskusja:**

**Pan Andrzej Chaniecki** – Burmistrz Miasta i Gminy – podziękował p. Skarbnik za to wyczerpujące sprawozdanie na temat realizacji budżetu za I półrocze 2012 roku zwracając uwagę na wypowiedź, która padła ze strony p. Skarbnik tj. stan zadłużenia gminy i stan majątku, a w zasadzie dochodów, w tym majątkowych determinuje rozwój tej gminy na przyszłe lata i chcę żebyśmy wszyscy o tym pamiętali i dodał; jeżeli młody gospodarz obejmuje gospodarstwo rolne po ojcu, które je zadłużył, to ten młody człowiek musi spłacać te kredyty i jednocześnie starać się powoli rozwijać to gospodarstwo pod warunkiem, że ten ojciec nie sprzedał ziemi, na której on będzie mógł produkować najlepiej efektywne produkty. Ta sama sytuacja jest z każdą gminą, także z gminą, którą nam przyszło zarządzać i kierować, troszczyć się o jej rozwój strategiczny. To jest informacja tylko za I półrocze z wykonania budżetu dodał, ten budżet po stronie wydatków jak i dochodów został wykonany w taki sposób w jaki można go było wykonać – w najbardziej staranny. Oczywiście zawsze można powiedzieć, że można by było coś więcej zrobić, ja te uwagi zawsze przyjmuję jako racjonalne, natomiast planujemy po stronie dochodu wykonanie budżetów majątkowych na kwotę 1.900.000 zł na cały rok, natomiast z punktu widzenia plan do realizacji na tym etapie jest śladowy dlatego, że mimo tych pełnych i obiektywnych uwarunkowań prawnych, także istnieją uwarunkowania ekonomiczne i chociażby wyprzedaż majątku w postaci działek, które szacuje biegły, nie idzie w pierwszym przetargu, nie idzie w drugim przetargu. Ja rozumiem tych, którzy chcą kupić dodał, natomiast ja nie mogę obniżyć ceny przed pierwszym przetargiem. Trzeba ogłosić przetarg i jeśli nie pójdzie w pierwszym to w drugim można tę cenę obniżyć. Cenę tych działek na pewno obniżymy w granicach 30%. Chciałem jednak zwrócić uwagę, że mnie przecież nie zależy na tym, żeby to były jakieś ceny nie przystające do warunków ekonomicznych w tej gminie. Ja chcę, żeby te ceny były relatywne, były racjonalne do sytuacji jaka jest w gminie i w państwie. Musimy też pamiętać, że jeśli planujemy zadania publiczne i wydatki na nie, to musimy mieć pieniądze po stronie dochodów, a w tym naszym przypadku, kiedy zadłużenie gminy jest bardzo duże, dochody majątkowe są szczególnie ważne z lat 2011, 2012 i 2013, żeby uchwalić budżet w 2014 roku. Odsyłam państwa do zapisu art. 243 ustawy o finansach publicznych, gdzie na wstępie pisze; „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu w 2014 roku” i dalej są wymienione warunki, pod którymi może uchwalić, a pod którymi nie może go uchwalić. Podstawową rzeczą to jest stan zadłużenia, który jest opisany w pkt. 1. Druga

sprawa to dochody z majątku gmin. Zastaliśmy zadłużenie 11.700.000,00 zł, które powiększyliśmy w tej chwili do 12.400.000 zł poprzez wzięcie tej pożyczki na 2,5%. Jak państwo pamiętają wskaźnik był 46,2% kiedy obejmowaliśmy dlatego, że planowane i realizowane dochody były mniejsze. Dzisiaj mamy 39%, to jest zadłużenie bezpieczne, bo niektóre gminy i miasta w Polsce mają zadłużenie horrendalne, ale mnie to nie cieszy, ponieważ ja patrzę ile będę mógł za państwa zgodą wyasygnować środków na udział własny w inwestycje, o których państwo wiecie, to jest najważniejsza sprawa. Policzyliśmy, że w ostatnim okresie czasu od tych 11. 800. 000, 00 zł trzeba odliczyć 550.000 zł, które w 2002 roku były na stanie gminy – kredyt. Jeśli ponad 11.000.000,00 zł wzięto kredytu w okresie od 2002 do 2010 roku i sprzedano majątek gminy za ponad 6.000.000,00 zł, to jest żywa gotówka w granicach 17.000.000,00 zł, i ta żywa gotówka, która wpłynęła do gminy z kredytów albo z nieruchomości wyprzedanych została na inwestycje przeznaczona w granicach 8.000.000,00 zł., to ponad 6.000.000,00 zł poszło na działalność bieżącą. Dzisiaj to co zostało sprzedane od 2002 roku do 2010 roku, to 191 mieszkań i tego nie neguję, bo mieszkania sprzedaje się w całym kraju, ale tu zostało sprzedane 41 lokali użytkowych, a to jest dochód bieżący gminy. Dzisiaj weszliśmy poprzez tą pracomowę w rewitalizację. Wcześniej jeszcze weszliśmy w program przebudowy dróg, w program targowiska, w program przygotowania terenów pod inwestycje. To jest sztandarowa strategiczna inwestycja, którą trzeba prowadzić. Ja wiem jak tą gminę wyprowadzić, mam na nią pomysł, tylko nie jestem cudotwórcą i nie zrobię tego w ciągu dwóch czy trzech lat dlatego, że jestem obarczony ogromnym spadkiem, który uzyskałem i muszę się w tej sytuacji poruszać. Każdy kto podejmuje takie działania powinien się liczyć z możliwością finansową gminy na następne lata, jeśli tego nie robi zachowuje się nieodpowiedzialnie. Kontynuując powiedział; pozyskaliśmy w tym roku dodatkowo trzy inwestycje, tj. trzy drogi z powodziówek, to jest 80% dofinansowania, my dołożyliśmy tylko 20%. Zrobiliśmy dwie drogi w ramach programu przebudowy tj. 60% i 40% jest dopłaty. W tym roku rynek nam sprzyjał, dlatego że te przetargi wychodziły nisko. Przetarg na targowisko też wyszedł w granicach kwoty mniejszej niż się spodziewałem, jest to teraz kwestia tylko staranności i dopilnowania tego wszystkiego. Mamy nadzieję, że następne przetargi, które będziemy ogłaszać, na stadion, na przygotowanie terenu pod inwestycje, że te ceny diametralnie nam nie wzrosną, ale musimy w każdej tej inwestycji mieć udział własny. Dzisiaj jest możliwość pozyskania jeszcze sporych środków z tzw. resztówek. Będą pewnie jeszcze ogłaszane konkursy w ramach PROW, w ramach Ogólnego Programu Operacyjnego, z Kapitału Ludzkiego, ale wszędzie jest potrzebne przynajmniej 20% środków własnych, ale jeśli jest zadań wiele i dokłada się 20%, 20% i 20%, to też stanowi to określone sumy, dlatego będę prosił i będę przygotowywał państwa, żebyśmy się przygotowywali do budżetu na 2013 rok, gdzie będą znacznie okrojone wydatki. Apeluję do dyrektorów jednostek organizacyjnych, do dyrektorów szkół, pilnujmy każdej kropli wody, każdej żarówki, żeby się darmo nie świeciła, każdej kartki papieru, a to co zaoszczędzimy pójdzie wprost na inwestycje, bo to nam daje szansę działania, albo inwestycje, które w przyszłości dadzą nam miejsca pracy, albo na inwestycje, które obniżą nam koszty funkcjonowania i w tym kierunku idziemy. Te dane, które są w budżecie dodał, są w mojej głowie. Drogi, które mamy do zrobienia Czerników - Kochów, Marcinkowice, Okalinę, my je musimy zrobić do 2013 roku, bo taki jest program przebudowy dróg i na to trzeba mieć udział własny. Mamy nadzieję, że Urząd Marszałkowski zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami na rewitalizację zwiększy środki z 60% na 67%, że będzie można te środki, które zostały zakontraktowane może w części zostaną na terenie gminy i trzeba ze względu na sytuację finansową dobrze wyeksponować. Może się to uda, jeśli np. przetarg pójdzie taniej. To jest nadzieja, żeby wspólnie tą gminę wyciągnąć z tej trudnej sytuacji, ściągając do niej każdą możliwą złotówkę.



Radni nie zabierali głosu w tym punkcie obrad sesji.

W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach od godz. 14<sup>00</sup> do 14<sup>15</sup>. Po wznowieniu obrad po przerwie kontynuowano obrady sesji.

#### **Ad.5**

**a) Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2012 rok.

**Pani radna Beata Wrzolek** – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

**Rada Miejska** podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXIX/205/2012 w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2012 rok, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 11 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

**b) Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2012 – 2024.

**Pani radna Beata Wrzolek** – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

**Rada Miejska** podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXIX/206/2012 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2012 – 2024, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 11 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

**c) Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie zadania: „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej na terenie miasta Opatowa”.

**Pani radna Beata Wrzolek** – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

**Rada Miejska** podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXIX/207/2012 zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie zadania: „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej na terenie miasta Opatowa”, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”

i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 11 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

**d) Pani Monika Kościółek** – p. o Sekretarza Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie podziału Miasta i Gminy Opatów na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

**Pan radny Norbert Staniszewski** – Przewodniczący Komisji Przestrzegania Prawa, Porządku Publicznego i Samorządu Mieszkańców Rady Miejskiej – przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

**Rada Miejska** podjęła uchwałę Nr XXIX/208/2012 w sprawie podziału Miasta i Gminy Opatów na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W głosowaniu wzięło udział 11 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

#### Ad.6.

Radni nie zadawali pytań, nie zgłaszali uwag do informacji z pracy Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Opatów w okresie międzysesyjnym.

#### Ad.7.

Radni nie zgłosili na piśmie interpelacji i zapytań.

#### Ad.8

**Pan radny Krzysztof Kawalec** – zwrócił się z zapytaniem do p. Burmistrza w sprawie realizacji wniosku z 26 października 2011 roku - złożonej petycji w sprawie zainstalowania fotoradaru na ul. Legionów. Jest to pytanie w imieniu mieszkańców, na ile w tym zakresie zostały poczynione kroki?. Nie jestem tutaj akurat osobą powiedzianą, która uważa, czy optuje, mówię też w imieniu tych mieszkańców, którzy składali podpisy, że uważamy, że to będzie rozwiązaniem wszelkich problemów, bo nie oszukujemy się, rozwiązaniem problemów niebezpieczeństwa spowodowanego ruchem na drodze krajowej 74 jest głównie nadmierny ruch i jedynym najlepszym tutaj rozwiązaniem byłoby, jeżeli by doszło do zbudowania obwodnicy, ale póki co, na ile mam wiedzę na ten temat, ta sprawa się dosyć przeciąga, chyba że p. Burmistrz będzie mógł coś więcej powiedzieć na temat planów dotyczących budowy obwodnicy. Kończąc radny wrócił do początku wypowiedzi i zapytał, na jakim etapie jest realizowany wniosek odnośnie zainstalowania fotoradaru na ulicy Legionów?

**Pan Andrzej Chaniecki** – Burmistrz Miasta i Gminy – poinformował; to jest chyba jedyny wniosek, który nie jest realizowany na żadnym etapie obecnie, bo po pierwsze - jeśli chodzi o bezpieczeństwo, to w naszej ocenie ten ruch odbywa się tam w większości za wolno z powodu korków, które powodują samochody ciężarowe. W większości dnia nie pozwalają na osiągnięcie jakiś większych prędkości, a po drugie - jestem zwolennikiem stosowania innych form i metod usprawnienia i bezpieczeństwa ruchu, nie zaczynać od represji. Oczywiście mamy tutaj kwestie profilaktyki, natomiast musimy mieć świadomość, że jeżeli zamontujemy urządzenie, to musi ono być obsługiwane i to się wiąże nie tylko z profilaktyką ale i represją. Natomiast na etapie tej organizacji ruchu i tych korków, które tam są, nie jest to jakiś problem palący. Doceniam to i pochylam się nad tą listą, którą państwo podpisali, ja też korzystam prawie codziennie z tej drogi i obserwuję sytuację, a po trzecie - jeżeli chodzi o kwestie

związane z zadaniami jest ważne, bo trzeba tworzyć pewne priorytety, wchodzi tu w grę wydzierżawienie albo zakup, a to są koszty w granicach od 50.000,00 zł do 120.000,00 zł jeżeli chodzi o zakup samego radaru plus słupki i te wszystkie uzgodnienia, natomiast wydzierżawienie około 50.000,00 zł w sumie plus opłaty. Zarządzanie tym urządzeniem wymaga też później odpowiedniej organizacji i nakładów, to się oczywiście zwraca, natomiast nie mówimy tu tylko o kosztach, tylko cały czas mamy na myśli i patrzymy na bezpieczeństwo, a zatem w mojej skromnej ocenie ta sytuacja, w tej chwili jeśli chodzi o prędkość występuje incydentalnie na tej ulicy. Chcemy tam zamontować żółte światło ostrzegawcze i przejście. To jest nadal aktualne i w tej sprawie wybieram się do Warszawy, do osoby, która zapewniła, że te środki przekaże. Co do kwestii związanych z organizacją ruchu, dodał - to jest bardzo ważne, teraz jak państwo obserwują Unia Europejska jest na etapie tworzenia projektu unijnego, między innymi rząd Polski zabiega o środki na budowę dróg, o środki na rolnictwo i w paru innych obszarów. Analiza tych dwóch załączników pierwszego i drugiego ma się odbyć najpóźniej do wiosny przyszłego roku i to jest okres na nasze działanie, żeby z załącznika nr 2 przenieść obwodnicę do załącznika nr 1. To zadanie jest ewidentnie dla mnie i dla ludzi, którzy będą mnie wspomagać. Nie ma pewności, ale szanse na to są duże. Jeśli uda się to przenieść, to chociażby jak po rozmowie z p. Dyrektorem Sajor ten proces trwałby około 4 lata budowy, od chwili uzyskania zezwolenia na realizację inwestycji. Tych kopalni nadal przybywa, a nie ubywa, więc trzeba przedsięwziąć coś, żeby zmienić organizację ruchu i tą swoją uwagę podzieliłem się z p. Dyrektorem, która przyznała, że oczekiwała na moją propozycję. Trzeba tutaj przy Delikatesach zmienić organizację ruchu poprzez rondo, bo to niewątpliwie usprawni ruch i nie będzie raczej kosztować dużo i do tego się zabieramy. W mojej ocenie bezpieczeństwa ruchu, a taką wiedzę przyzwoitą mam, gdyby były zrobione dwa ronda, pierwsze przy ul. Legionów, przy skrzyżowaniu z ul. Kolegiacką, a drugie przy Delikatesach, to nie mielibyśmy dużych korków. To obecne rozwiązanie przy tak dużym natężeniu ruchu z góry było skazane na porażkę. Ja mogę obarczać swojego poprzednika za wielkość majątku kredytowego, ale nie mogę obarczać za rozwiązania w ruchu, bo w GD padło stwierdzenie, że to był nacisk przed wyborami na założenie światła. Argumentacja ta do mnie nie trafiła, ponieważ jeśli nawet taki nacisk był, to wy jako specjaliści powiedziałem, powinniście stwierdzić, że jeśli są światła przy Bramie Warszawskiej, to nie mogą być przy Delikatesach i jednocześnie przy Łagowskiej, bo dzisiaj standardowym rozwiązaniem i nie kosztocłonnym jest ruch okrężny. Gdyby były pieniądze, to na pewno podjęlibyśmy dziś uchwałę, zostałby zlecony projekt i zrobilibyśmy to bardzo szybko. Licząc, że się powiedzie projekt obwodnicy musimy tą organizację ruchu zmienić, bo to zaczyna niesamowicie przeszkadzać. Jeśli chodzi o listę podpisaną przez mieszkańców, to ja się nad nią pochylałam jak nad każdą inicjatywą społeczną, natomiast myślę, że w tym przypadku takie zaczynanie od radaru w tych kolejkach, które są byłoby to nawet społecznie źle odebrane, co argumentuje używanymi epitetami pod adresem osób bez wymieniania nazwisk, jakie słychać na CB Radiu wypowiedzianymi przez kierowców.

**Pan radny Andrzej Żychowski** powiedział; pozwolę sobie tylko dodać tak dla porządku, że ten wniosek osób, które tam mieszkają pojawił się po wypadku, który miał miejsce na ul. Legionów. Trzeba powiedzieć, że po raz pierwszy sprawa radaru wyszła na początku poprzedniej kadencji, czyli około 5 lat temu i przypuszczam, że jeśli wtedy wniosek ten zostałby zrealizowany, czyli byłby tam radar, a jak pamiętamy wypadek zdarzył się w dzień, to ja przypuszczam, że mogłoby do tego wypadku nie dojść. Z tego powodu nie do końca jestem przekonany, bo oczywiście są takie pory kiedy robi się duża kolejka, ale też trzeba p. Burmistrzu pamiętać, że jeżdżą tam kierowcy dość szybko i dlatego bardzo prosimy, żeby jeszcze raz pochylić się nad tym wnioskiem i przeanalizować go, bo on się pojawił 5 lat temu

i ja nie wiem czy jest jeszcze jakiś inny wniosek, który jeszcze w poprzedniej kadencji i w tej kadencji ma tak ciężką stopę do przejścia.

**Pan Andrzej Chaniecki** – Burmistrz Miasta i Gminy – wyjaśnił; za czasów kiedy byłem radnym i składałem jakiś wniosek to miałem w zwyczaju, że wskazywałem skąd na jego realizację wziąć środki. Macie państwo możliwość zagłębienia się w budżet po stronie wydatków, wynagrodzeń, diet bo wszystko jest publiczne, wszystko jest transparentne. Przeanalizujcie drodzy państwo te inwestycje, które przygotowujemy, te potrzeby, które są chociażby w obszarze edukacji, w sporcie, w wynagrodzeniach włącznie wynikających z budżetu itd. i powiedzcie, czy akurat do tej pory można było? bo ja tego argumentu pięcioletniego nie muszę koniecznie przyjmować, ja przyjmuję tylko okres dwuletni. Jeśli nawet ten radar będzie stał, to ci co będą jechać szybko to i tak przejadą, bo dziś informacja się ukazała, że Inspekcja Gospodarki Samochodowej stawia fotoradary na terenie całego kraju i będą też fotoradary, które będą wykonywać dwa pomiary, na początku odcinka i na końcu i na tych odcinkach będą szybko powstawać zajazdy, bo kto ma ciężką nogę do gazu to będzie jechał 200 km/h lub 150 km/h, zatrzyma się, wypije herbatę, posiedzi trzy godziny i średnia i tak mu wyjdzie. My jako naród dodał, jesteśmy specjalistami od obchodzenia przepisów, bo historia nas tego nauczyła. Powiem jednak z całą odpowiedzialnością - gdyby ten radar miał uchronić chociaż jedną istotę ludzką, to należy go postawić, tylko możemy to powiedzieć o każdym odcinku i o każdej ulicy. Natomiast kiedy patrzę na natężenie ruchu i prędkość globalnie, to nie widzę w tej chwili, w tej sytuacji tego zatoru stawiania tam radaru.

**Pan radny Andrzej Żychowski** – ja tylko dodam, jako jeżdżący po Polsce, a szczególnie województwo zachodniopomorskie i okolice, bo Dąbi i okolice, Bobolin, Sępólno itd., przejeżdża się przez te miejscowości, że takie fotoradary zwracają się praktycznie po pierwszym roku użytkowania.

**Pan radny Krzysztof Kawalec** – dodał; do złożenia wniosku zginęła jedna osoba, w momencie składania zginęła następna i od tamtej pory zginęły na tej ulicy jeszcze dwie osoby, czyli ta ulica jest najbardziej niebezpieczną ulicą w Opatowie. Wiadomo, że ten fotoradar nie będzie użyteczny i oby nie był jeżeli będą korki, ale są takie momenty kiedy jest strach przejść przez ulicę.

**Pan radny Andrzej Żychowski** – jeszcze raz prosimy o pochylenie się nad wnioskiem mieszkańców i oczywiście radnych, bo radni też interpelowali.

**Pan radny Jacek Cheba** – powiedział; korzystając z obecności p. Prezesa PGKiM chcę zapytać, ponieważ ostatnio czuję się jako typowy radny bezradny. Sytuacja dotyczy ul. Słowackiego, ale okazuje się, że nie tylko. Na ul. Słowackiego są dwie kratki burzowe w ulicy i one są zabite przez błoto, liście, a kiedy są duże opady deszczu to ludziom zlewa piwnice. Próbowaliśmy z p. Prezesem Gajewskim ruszyć temat, ponieważ jest to droga powiatowa, więc otrzymałem informację, żeby się zwrócić z tym do Powiatu. W Powiecie oczywiście odpowiedzieli mi, że to jest droga powiatowa, ale od tego jest Zarząd Dróg Powiatowych. Kiedy udałem się do Zarządu Powiatowego powiedzieli mi, że w zasadzie tak, ale obowiązek ciąży na gminie jednak. Kratka od miesiąca nie była czyszczona, teraz zbliża się jesień i pewnie tych ludzi znowu będę miał kolejeczkę, czy jest ktoś kto mi odpowie - kto ma taką kratkę przeczyścić?

**Pan Andrzej Chaniecki** – Burmistrz Miasta i Gminy – poinformował, że te kratki będą wyczyszczone w tym tygodniu.

**Pan radny Andrzej Żychowski** powiedział, jak państwo widzicie, niektóre sprawy dosłownie natychmiast są do załatwienia, za co serdecznie dziękujemy.

**Pan radny Marcin Machała** – moje pytanie skierowane jest do p. Burmistrza, ponieważ na początku tego roku p. Dyrektor Lokalnej Grupy Działania Władysław Duda na sesji wypowiadał się o remoncie świetlicy w Jałowesach, który miał być przeprowadzony jeszcze w tym roku. Moje pytanie brzmi: co dalej z tym remontem? Dlaczego te wnioski, które były składane o remont, dofinansowanie do Urzędu Marszałkowskiego zostały nie przepchnięte? My ze swojej strony jako mieszkańcy, zgodnie ze swoim sumieniem staraliśmy się ten teren uporządkować. Został odkrzaczony, zniwelowany, trawa posiana, także wszystko jest przygotowane pod to, żeby tą świetlicę wyremontować.

**Pan Andrzej Chaniecki** – Burmistrz Miasta i Gminy – dziękuję bardzo za uporządkowanie tego terenu. Staram się zakładać, że czas przewidziany na realizację będzie szybszy niż to w rzeczywistości jest. Tam gdzie zależy to bezpośrednio ode mnie, gdzie realizujemy inwestycje bez środków zewnętrznych, a takich jest mało, to oczywiście należała by mi się nagana, natomiast w przypadku takim jak składamy projekty, to jak państwo pamiętacie one złożone były chyba wiosną tego roku, Komisja która była w Lokalnej Grupie Działania, kontrola zasad rozpatrywania tych wniosków podważyła regulamin stworzony przez Radę tej Grupy i ten proces kwalifikacji unieważniła i w związku z tym wszyscy, nie tylko Opatów musieli złożyć te wnioski od nowa. Wnioski są już złożone i to się wszystko przedłużyło już o ponad pół roku. Z tego co wiem, te wnioski już są w PROW w Kielcach. Wnioski zostały zaakceptowane. Osobiście uczestniczyłem w posiedzeniu Rady pod nieobecność p. Kierownika Klimkowskiego i wniosek na Jałowesę, który opiewa na kwotę w sumie 222.000,00 zł i wniosek na Nikisiałkę, który opiewa na kwotę 144.000,00 zł, - te wnioski tzw. duże projekty zostały zaakceptowane i na te projekty będą przydzielone pieniądze. Umowy prawdopodobnie podpiszemy do końca roku. Przetarg jak przypuszczam ogłosimy w styczniu lub w lutym i na wiosnę zaczniemy to robić. Są więc pewne przeszkody obiektywne, na które nie mamy wpływu i musimy się z tym pogodzić. Ważne dla mnie jest, że to co jest zaplanowane, żebyśmy zrobili. Mogę Pana radnego zapewnić, że to co państwo zrobili, to jest fajna robota, a my zrobimy to co do nas należy, czyli pozyskamy te środki, wyłonimy wykonawcę i będziemy pilnować aby to ładnie było zrobione, po czym wspólnie dokonamy otwarcia.

Radni nie zadawali więcej pytań.

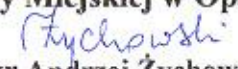
#### **Ad.9.**

**Pan radny Andrzej Żychowski** - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że w wyniku wyczerpania przyjętego porządku obrad sesji, zamyka obrady XXIX sesji Rady Miejskiej w Opatowie. O terminie kolejnej sesji radni zostaną zawiadomieni w terminie późniejszym.

Na tym protokół zakończono.

**Protokolowała:**

  
/ mgr Teresa Głab /

**Wiceprzewodniczący  
Rady Miejskiej w Opatowie**  
  
/ mgr Andrzej Żychowski /