

Protokół Nr XXXX / 2013
sesji Rady Miejskiej w Opatowie
odbytej w dniu 26 czerwca 2013 roku

Sesję rozpoczęto o godz. 11⁰⁵, a zakończono o godz. 15⁴⁰. W sesji wzięło udział 14 radnych, na ogólną liczbę 15 radnych - wg listy obecności / stan. zał. do Prot./.

W sesji nie uczestniczył radny p. Tomasz Sadak

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- 1) Pan Andrzej Chaniecki - Burmistrz Miasta i Gminy Opatów.
- 2) Zaproszeni goście - wg listy obecności / stan. zał. do Prot. /.
- 3) Przewodniczący jednostek pomocniczych Gminy Opatów – wg listy obecności / stan. zał. do Prot. /.
- 4) Przedstawiciele mediów, w tym Rozgłośni Radia Opatów.
- 5) Pracownicy Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie.

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie i przyjęcie proponowanego porządku obrad sesji.
2. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Opatów za 2012 rok oraz sprawozdanie finansowe,
 - a) wystąpienie Skarbnika Gminy Opatów,
 - b) przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta i Gminy Opatów za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami,
 - c) opinia Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej w Opatowie z wykonania budżetu Gminy Opatów za 2012 rok,
 - d) opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opatowie w sprawie wykonania budżetu Gminy Opatów za 2012 rok,
 - e) wystąpienie Burmistrza Miasta i Gminy Opatów,
- dyskusja
 - f) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Opatów za 2012 rok,
 - g) wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opatowie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Opatów,
 - h) przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Opatów,
 - i) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Opatów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.
4. Propozycje wakacyjne dla dzieci i młodzieży przygotowane przez instytucje kultury funkcjonujące w Mieście i Gminie Opatów,
 - a) dyskusja
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie Gminy Opatów na 2013 rok,
 - b) zmian w budżecie Gminy Opatów na 2013 rok,
 - c) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2013 – 2028,
 - d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Opatowskiemu na realizację zadania z zakresu dróg publicznych powiatowych,
 - e) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu i zabezpieczenia jego spłaty,
 - f) zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie zadania: „ Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami – Opatów ul. Sempołowskiej”,
 - g) uchwalenia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta i Gminy Opatów na lata 2013 – 2016,

- h) przeznaczenia do zbycia nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 2041/3 położonej w Opatowie,
 - i) przeznaczenia do zbycia nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 2041/4 położonej w Opatowie,
 - j) przeznaczenia do zbycia nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 558,589 położonej w Karwowie,
 - k) przeznaczenia do zbycia nieruchomości zabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 71 położonej w Brzeziu,
 - l) nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 676/8 położonej w Opatowie,
 - l) nabycia nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 791/1 położonej w Opatowie,
 - m) nabycia nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 223 i 364 położonej w Nikisiałce Dużej.
6. Informacja z pracy Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Opatów w okresie międzysesyjnym.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Wolne wnioski, sprawy różne.
9. Zamknięcie obrad sesji.

Ad.1.

Pan radny Tomasz Staniek - Przewodniczący Rady Miejskiej - dokonał otwarcia obrad sesji, powitał radnych, p. Andrzeja Chanieckiego – Burmistrza Miasta i Gminy Opatów, zaproszonych gości i wszystkich obecnych na sali. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad sesji. W chwili rozpoczęcia obrad na sali było obecnych 14 radnych, na ogólną liczbę 15 radnych. Następnie przedstawił proponowany porządek obrad sesji, wnosząc jednocześnie o: wycofanie z porządku obrad z pkt. 5 ppkt. c - podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2013 – 2028 i o poszerzenie porządku obrad w pkt. 5 o ppkt. n, o i p. W ppkt. n – podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2013 rok, w ppkt. o – podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2013 – 2028, w ppkt. p – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu i złożenie wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację Projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania.

Na pytanie Przewodniczącego Rady, czy do zaproponowanego porządku obrad radni zgłaszają uwagi, o głos poprosił **radny p. Władysław Susło**, który zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad dzisiejszej sesji z pkt. 5 ppkt. k tj. podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości zabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 71 położonej w Brzeziu. Uzasadnienie wniosku: ten ppkt. dotyczy sprzedaży budynku szkoły w Brzeziu, dlatego chcę, żeby ten punkt został wycofany, ponieważ chciałbym, żeby odbyło się spotkanie w Brzeziu z mieszkańcami p. Burmistrza, żeby konkretnie dowiedzieć się na czym stoimy, co w tym budynku ma być, za ile ma być sprzedany, komu ma być sprzedany, jaka jest sytuacja, dlatego wnioskuję o zdjęcie tego punktu do momentu wyjaśnienia.

O głos poprosił **p. Andrzej Chaniecki** – Burmistrz Miasta i Gminy, który wyjaśniał; na obecnym etapie nie jestem w stanie nic powiedzieć, ponieważ wszystko musi odbywać się legalnie, w oparciu o obowiązujące przepisy. Po drugie był czas, gdzie ja jestem do dyspozycji w każdej porze i można mnie było prosić o spotkanie, rozmowę. Nie wiem co jeszcze mógłbym tłumaczyć, zwłaszcza, że na bieżąco rozmawiam z ludźmi i aby podjąć jakiegokolwiek procedury muszą mieć zgodę na zbycie. Podstawową rzeczą jaką trzeba zrobić w tym przypadku i nie tylko, to trzeba ogłosić przetarg, ale specyfikację do tego przetargu sporządzić w taki sposób, aby po pierwsze; ona nie spowodowała, że będą ulokowane środki przez nabywcę i będzie to stało w takim stanie jak jest obecnie. Po drugie;

żeby ten przyszły nabywca mógł zainwestować pieniądze tam, i żeby zmienił to otoczenie i dokapitalizował ten budynek, a po trzecie; a może po pierwsze, aby powstały tam miejsca pracy. Jeśli Państwo radni zdecydują o przyjęciu tego wniosku, to i tak to nic nie da, tylko przedłuży wszystko o miesiąc. Ja i tak z każdym się spotykam bo nie mam niczego w życiu do ukrycia, jeśli chodzi o funkcjonowanie w życiu publicznym, a w szczególności staram się działać celowo gospodarnie, o czym przy okazji dzisiejszego budżetu będzie pewnie mowa. Składanie wniosku, z całym szacunkiem p. radny o wycofanie tej uchwały, a nie zwrócenie się do mnie z prośbą o spotkanie z mieszkańcami, a nie miałem żadnego sygnału, jest po prostu nie w porządku. Jeżeli Państwo podejmiecie taką decyzję i przesuniecie o jeden miesiąc, to budynek będzie stał nadal przez dwa, trzy miesiące i nie będzie się tam nic działo, a majątek będzie się dekapitalizował. Ja z tego tytułu oczywiście nie będę się smucił, będę się smucił jako gospodarz tego terenu. Dla wyjaśnienia, sytuacja była już taka, że ludzie chcieli to kupić pod ośrodek zdrowia, ale i tak musiała być decyzja Rady dotycząca zbycia. Jutro może przyjdzie następny i będzie ta sama sytuacja i to niczego nie zmienia, a ja i tak niczego nie robiłem wbrew ludziom, wbrew radnym i sołtysowi, a w szczególności społeczeństwu, więc to jest na dal na etapie dyskusji i przygotowanie specyfikacji będzie konsultowane. Ja nie doprowadzę do tego, żeby ktoś to kupił i żeby to stało w takim stanie w jakim jest. Mnie interesuje tam: miejsca pracy, dokapitalizowanie do tego budynku i taki obszar działalności, który będzie zgodny ze środowiskiem itd. Przełożenie na miesiąc, bo miej więcej tyle upłynie do następnej sesji niczego nie zmieni, natomiast spotkać możemy się w każdej chwili. Mało tego, podjęcie uchwały o zbyciu jeszcze niczego nie zmienia, ponieważ po pierwsze, musi być nabywca, a po drugie musi być decyzja organu wykonawczego czyli moja, że już jest czas na zbycie.

Ponownie o głos poprosił **radny p. Władysław Susło**, który mówił, Burmistrz mówi, że przesunięcie o miesiąc nic nie da, może to i nie da, ale mieszkańcy będą wiedzieć co się dzieje, że ten budynek będzie stał dalej dwa miesiące pusty, nie zagospodarowany i będzie niszczał - on stoi pusty już 12 miesięcy odkąd dzieci wyszły z tej szkoły i do dzisiaj nie jest zagospodarowany. Na Pana inwestycje, w z związku z adaptacją tego budynku, zawsze otrzymywał Pan pozytywne opinie. Miało być coś z kościołem - Caritas, nie wypaliło, miał być DPS, nie wypaliło, miała być szwalnia, nie wypaliła. Lekarze zdjęcia porobili, mieli wziąć, też nie wypaliło i na to akceptacja przez nas była, bo było to wydzierżawienie budynku, nie sprzedanie. W tej chwili budynek idzie do sprzedaży. Panie Burmistrzu, muszę to powiedzieć, Pan jako osoba mundurowa, jako milicjant, później policjant sił porządkowych Pan dał słowo, że szkoły W tym momencie **p. Burmistrz** przerwał wypowiedź radnego stwierdzając; jeśli mamy dyskutować to proszę abyśmy dyskutowali w obszarze merytorycznym, natomiast wypraszam sobie wycieczki po moim prywatnym życiu. Zostały przekroczone pewne normy standardu zachowania.

Kontynuując wypowiedź **radny Susło** powiedział; to nie chodzi o prywatne życie i dalej wnioskuje o wycofanie tego tematu dlatego, że p. Burmistrz dał słowo, że szkoły nie sprzeda, wycofał się ze słowem, zmienił słowo.

O głos poprosił ponownie **p. Andrzej Chaniecki** – Burmistrz Miasta i Gminy, który powiedział; ja nie mam szwagra, ani brata, rodziny, żeby to w ciągu paru miesięcy zostało sprzedane, ja z każdym mieniem komunalnym, gminnym będę postępował w taki sposób, żeby to zostało jak najbardziej gospodarnie i celowo zagospodarowane i za to będziecie Państwo mnie oceniać, natomiast ja nie powiedziałem nigdy, że ja tego nie sprzedam. Ja powiedziałem, że albo będzie wydzierżawione, albo będzie sprzedane pod warunkiem, że to będzie wykorzystane w sposób racjonalny i z korzyścią dla społeczności lokalnej. Trzeba być dziś nieodpowiedzialnym, albo nie do końca zorientowanym w ekonomii, żeby myśleć, że ktoś przyjdzie i zainwestuje pieniądze na cudzym mieniu. My dziś obracamy nieruchomościami i prowadzimy działania gospodarcze w Gminie. Jeśli zbywamy daną nieruchomość i bierzemy za to pieniądze, to kupujemy następne nieruchomości, które nam są potrzebne. My tego nie przejadamy, a inwestor przychodzi i tego budynku nie zabiera, ważne tylko, żeby właściwy obszar gospodarczy znaleźć, żeby on był zgodny ze środowiskiem, z sąsiadami i ze społeczeństwem. Po drugie, co już mówiłem, żeby zmieniło się otoczenie tego działości, które tam od lat istnieje i gdzie nikt nie inwestował w nic i po trzecie, żeby ludzie mieli miejsca pracy, bo ci ludzie stamtąd przychodzą p. radny i to są Pana sąsiedzi, sąsiedzi wszystkich Państwa i pytają mnie,

kiedy będą tam jakieś miejsca pracy. To, że stoi to dwanaście miesięcy, to nie jest limit, a jeżeli dzisiaj wycofamy uchwałę to będzie stać jeszcze dwa miesiące dłużej, bo pierwszą czynnością do podejmowania decyzji przez Burmistrza - organu wykonawczego, jest decyzja Rady zezwalająca na to działanie. Z wydzierżawieniem była by sytuacja podobna. Mnie nie zależy, aby pozbywać się tego majątku, a jeśli się go pozbędę to za te pieniądze, które weźmiemy, i które tam ktoś zainwestuje zostanie kupiona następna nieruchomość, która jest potrzebna Gminie do celów publicznych. My musimy zrozumieć filozofię funkcjonowania Gminy i życia publicznego. Jeśli ja sprzedaję coś to znaczy, że zaraz kupuję. My wzbogacamy majątek Gminy, my ją budujemy, my tworzymy miejsca pracy. Jeśli Państwo zdecydują, to ja może nawet niepotrzebnie tutaj mówię emocjonalnie ze względu na ten osobisty wątek tylko dlatego, że to będzie o dwa miesiące dłużej i o dwa miesiące zakładam ludzie nie będą mieli miejsc.

O głos poprosił ponownie **radny p. Władysław Susło** – który powiedział, Panie Burmistrzu ja się nie zgadzam z tym, że Pan nie powiedział „daję słowo, że budynek nie zostanie sprzedany”, są świadkowie na to.

W związku z wyczerpaniem głosów w sprawie zaproponowanego porządku obrad sesji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszone propozycje i wnioski.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, **Rada Miejska** przyjęła jednogłośnie wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej o wycofanie z porządku obrad z pkt. pkt. 5 ppkt. c tj. podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2013 – 2028, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Rada Miejska przyjęła jednogłośnie wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej o poszerzenie porządku obrad w pkt. 5 o ppkt: n, o i p. W ppkt. n – podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2013 rok. W ppkt. o – podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2013 – 2028. W ppkt. p – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu i złożenie wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację Projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Następnie **Rada Miejska** przyjęła wniosek radnego p. Władysława Susło o wycofanie z porządku obrad sesji z pkt. 5 ppkt. k tj. podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości zabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 71 położonej w Brzeziu, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Następnie **Rada Miejska** przyjęła jednogłośnie zaproponowany porządku obrad sesji z wyłączeniem z pkt. 5 ppkt. c i k, oraz włączeniem do porządku obrad w pkt. 5 ppkt.: n, o i p, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Ad.2.

Rada Miejska przyjęła jednogłośnie Protokół Nr XXXIX/2013 sesji Rady Miejskiej w Opatowie odbytej w dniu 29 maja 2013 roku, wobec nie wniesienia uwag, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Ad.3.

a) **Pani Martyna Rusak** - Skarbnik Gminy - przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Opatów za 2012 rok oraz sprawozdanie finansowe. /stan. zał. do Prot./.

- b) Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła uchwałę Nr 47/2013 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 26 kwietnia 2013 roku w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta i Gminy Opatów za 2012 rok, wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami. / sta. zał. do Prot. /.
- c) Pani radna Beata Wrzolek** – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Opatów za 2012 rok. / stan. zał. do Prot. /.
- d) Pan radny Krzysztof Kawalec** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej - przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opatowie w sprawie wykonania budżetu Gminy Opatów za 2012 rok. / sta. zał. do Prot. /.
- e) Pan Andrzej Chaniecki** – **Burmistrz Miasta i Gminy** – zabierając głos mówił; absolutorium jest instytucją ściśle budżetową, oscylującą pomiędzy planem budżetowym, planem finansowym jednostki samorządu terytorialnego, a jego realizacją. Przede wszystkim dotyczy zgodności rachunkowej i rzetelności danych zwartych w sprawozdaniu finansowym, zawartych w księgach ewidencyjnych. W sprawozdaniu z realizacji budżetu mieli Państwo dokładnie podane kwoty zarówno po stronie dochodów jak i po stronie wydatków, które przeznaczone były na poszczególne zadania i te zadania realizowane przez organ wykonawczy jakim jest Burmistrz, w ciągu całego roku budżetowego. Pomijając zadania realizowane na przestrzeni minionego roku, absolutorium jest także instytucją kontrolną Rady nad organem wykonawczym jakim jest Burmistrz, w jaki sposób realizował plan, zadania i podejmował decyzje finansowe, czy one były legalne, gospodarne, celowe i czy były wykonywane przede wszystkim starannie, co też przez cały rok mieli Państwo na bieżąco możliwość kontrolowania poprzez Komisję Budżetową, ale także na sesjach Rady. Pytają Państwo na komisjach, na sesjach co do planowanych działań, a ja z przyjemnością Państwa informuję. Jeśli chodzi o legalność podejmowanych operacji finansowych, nie ma co do tego żadnych wątpliwości, że one takie były, co do staranności, to jest Państwa ocena, ja nie mam sobie nic do zarzucenia. Będę z wdzięcznością wysłuchiwał głosów dotyczących oceny realizacji tego budżetu i odpowiadał na pytania, jeżeli takie będą. Jeśli chodzi o gospodarność, mam to w genach i staram się jak mogę, chociaż nie twierdzę, że wszystko zrobione jest na piątkę. Zawsze koncepcje każdego z Państwa, bądź propozycje mogą być inne i warto je zawsze przedyskutować, warto wziąć pod uwagę. Co do celowości, to jest mniej więcej ta sama sytuacja. Chciałem podziękować za ten rok finansowy, który dziś podsumujemy, przede wszystkim Komisji Budżetowej i jej Przewodniczącej p. Beacie Wrzolek. Chciałbym podziękować wszystkim komisjom i ich przewodniczącym, bo w jakiejś części kiedy mówimy o merytorycznych sprawach, to gdzieś tam w podświadomości, a nawet i nie tylko artykułowane są kwestie finansowe. Dziękuję również Komisji Rewizyjnej za pozytywny wniosek i dość wnikliwą i merytoryczną ocenę tej działalności finansowej, jestem za to bardzo wdzięczny i to dodaje mi sił. Dziękuję również swoim współpracownikom zajmującym się przede wszystkim finansami, przede wszystkim p. Skarbnik Martynie Rusak za cały rok współpracy i pomocy, ponieważ w wielu przypadkach często dyskutujemy, mamy nieraz odmienne zdanie i w trosce o dobro gminy staram się te głosy, które w moim rozumieniu są bardzo użyteczne i rozsądnie przyswajając. Myślę, że ta współpraca przynajmniej ja ją tak oceniam, jest bardzo dobra. Chciałem też podziękować Państwu za podnoszone kwestie finansowe przez cały rok budżetowy. Nie jest łatwo funkcjonować kiedy ma się niezliczoną ilość pomysłów, w tym pomysłów gospodarczych i społecznych, kiedy znajdujemy się w sytuacji, kiedy wszystko trzeba budować. Jest trudno, ale sobie jakoś z tym radzimy i jak zauważyli Państwo pomimo tej ogromnej palety zadań, to o cztery punkty procentowe obniżyliśmy wskaźnik zadłużenia i oby tak dalej było, przy tej ilości zadań inwestycyjnych i abyśmy ten wskaźnik utrzymywali przynajmniej w granicach 50%. Zawsze będę mówił, jeśli jest to inwestycja strategiczna, która będzie w przyszłości przynosić oszczędności, bądź dochody gminie, taki kredyt jest zawsze dobry i z takiego kredytu trzeba korzystać. Korzystamy też z takiej możliwości, że jeśli jest pożyczka tańsza, jak chociażby zaplanowaliśmy troszeczkę większy kredyt, a teraz zmniejszamy w tej

dzisiejszej uchwale budżetowej, natomiast my możemy wziąć pożyczkę z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, która jest na 3%, a zatem ta obsługa kredytów przede wszystkim jest ważna, bo ona nas kosztuje rocznie prawie 700 000,00 zł. Nie będę przytaczał więcej wskaźników, ponieważ Państwo wysłuchaliście dość szczegółowego sprawozdania i chciałbym za to wszystkim serdecznie podziękować i poprosić o udzielenie absolutorium.

- dyskusja:

Pan radny Władysław Susło – prosząc o głos powiedział; chciałbym aby to co powiem teraz usłyszeli wszyscy, którzy są na sali obecni przed przerwą, ponieważ po przerwie nie wszyscy wracają, - człowiek ulega pewnym emocjom i dziś te emocje poniosły mnie w pewnym momencie. Użyłem słów jakich nie powinienem używać. Wiadomo o jakie słowa chodzi i nie będę ich powtarzał, dlatego p. Burmistrz z całym szacunkiem chcę p. Burmistrza za te słowa przeprosić i powiedzieć, że tych słów nie było i śpieszę do Pana z przeprosinami. / Tu nastąpiła wymiana uścisków /.

Pan radny Grzegorz Maliński - zabierając głos mówił; myślę, że dobrze, że emocje opadły i będziemy mogli spokojnie i merytorycznie dyskutować, rozmawiać. Odnośnie realizacji budżetu mam tylko taką uwagę ze swojej strony - bardzo dobrze, że wykonanie budżetu jest na tak wysokim procencie, czyli te założenia, które sobie przyjęliśmy one kilkakrotnie budziły pewne emocje i obawy, nawet sam miałem okazję tu występować i pytać o pewne inwestycje, czy one nie zostały przeinwestowane. Później się okazało, że nie są i idą w dobrym kierunku. Myślę, że najistotniejsze w tym wszystkim jest to, że zaczyna być widać pewne inwestycje, które pojawiają się w mieście, ponieważ wśród złożoności całej tej materii jaką zawiera uchwała budżetowa w całości kolumn liczb, tak naprawdę przeciętny obywatel nie jest w stanie się do końca połapać. Miałem okazję się o tym przekonać sam przy okazji prac w Komisji Rewizyjnej kiedy p. Skarbnik wtajemniczyła nas w te zawiłości związane z prowadzeniem księgowości i rzeczywiście jest to dość trudne, i dlatego większość osób nie jest w stanie pojąć tego wszystkiego, natomiast ludzie widzą i oceniają naszą pracę po tym, czy coś w Mieście i Gminie się dzieje, czy się nie dzieje i po prostu trzeba przyjąć to za pewien wyznacznik na przyszłość. Mam nadzieję, że ten budżet, który za chwilę ocenimy będzie podwaliną do kolejnego roku, gdzie rzeczywiście będzie już widać zdecydowany postęp, jeśli chodzi o zmianę wizerunku naszego Miasta i naszej Gminy.

Na tym zakończono dyskusję w tym punkcie obrad.

f) Pani Martyna Rusak – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Opatów za 2012 rok.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXX/295/2013 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Opatów za rok 2012, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

g) Pan radny Krzysztof Kawalec – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej - przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Opatów. / sta. zał. do Prot. /.

h) Pan radny Krzysztof Kawalec – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej - przedstawił uchwałę Nr 61/2013 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 4 czerwca 2013 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium. / sta. zał. do Prot. /.

i) Pan radny Tomasz Staniek - Przewodniczący Rady Miejskiej - przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Opatów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXX/296/2013 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Opatów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

Pan radny Tomasz Staniek - Przewodniczący Rady Miejskiej – pogratulował p. Burmistrzowi uzyskania absolutorium.

Pan Burmistrz gratulacje przyjął również od Wiceprzewodniczących Rady: p. Artura Kargulewicza i p. Andrzeja Żychowskiego. / tu oklaski z sal /.

O głos poprosił **p. Andrzej Chaniecki** – Burmistrz Miasta i Gminy, który podziękował za udzielenie absolutorium i dodał; jestem Państwu bardzo wdzięczny za ten akt. Bardzo dziękuję.

Po wyczerpaniu pkt. 3 porządku obrad **p. Przewodniczący Rady** ogłosił przerwę w obradach od godz. 12⁵⁵ do 13¹⁰

Po wznowieniu obrad po przerwie kontynuowano obrady sesji.

Ad.4.

Propozycje wakacyjne dla dzieci i młodzieży przygotowane przez instytucje kultury funkcjonujące w Mieście i Gminie Opatów przedstawili:

- **Pan Andrzej Klimont** – Dyrektor Opatowskiego Ośrodka Kultury w Opatowie. /stan. zał. do Prot. /,
- **Pan Waldemar Węglewicz** – Dyrektor Powiatowej i Miejsko – Gminnej Biblioteki Publicznej w Opatowie. / sta. zał. do Prot. /.

a) dyskusja

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Ad.5.

- a) **Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2013 rok,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXX/297/2013 w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2013 rok, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

- b) **Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2013 rok,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni zgłaszali następujące uwagi do projektu uchwały:

Pan radny Krzysztof Kawalec – odnośnie pkt. 5 ppkt d- jestem przeciwko udzieleniu pomocy finansowej Powiatowi, ale nie jestem przeciwny remontowaniu, czy współ remontowaniu dróg. Nie stać naszej Gminy po prostu, żeby w takiej wysokości wspomagać Powiat.

Pan radny Artur Kargulewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – powiedział; w opinii Komisji Rewizyjnej chciałem zauważyć, że Pan dostrzegł prawidłowości w dofinansowaniu w roku 2012 które były jak najbardziej na miejscu. Nie przysłużyło się do tego, żeby zwiększyć deficyt, a wprost przeciwnie podpisane zostały nowe porozumienia. Te porozumienia nie tylko są z Gminą Opatów, ale także z pozostałymi gminami i dofinansowanie takich dróg leży w interesie każdej z Gmin.

O głos ponownie poprosił **radny p. Krzysztof Kawalec**, który powiedział; źle się stało, że na naszej dzisiejszej sesji nie ma p. Starosty, bo to pytanie chciałem skierować do niego. Chciałbym, zapytać w nawiązaniu do wypowiedzi radnego p. Artura Kargulewicza, w jakiej wysokości udzielają dotacji inne gminy.

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXX/298/2013 w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2013 rok, 11 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

d) Pani Martyna Rusak – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Opatowskiemu na realizację zadania z zakresu dróg publicznych powiatowych,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

O głos poprosił **p. Andrzej Chaniecki** – Burmistrz Miasta i Gminy - który odpowiedział na pytanie dotyczące współfinansowania przez inne gminy informując; ja zwróciłem się w ubiegłym roku z zapytaniem, ale później je wycofałem, ponieważ ono mnie bezpośrednio nie dotyczy. Rozmawiałem z p. Wójtem z Baćkowic, z p. Wójtem z Sadowia oraz z innymi wójtami i chciałem Państwa zapewnić, że to współfinansowanie jak nie tożsame, to jest bardzo podobne np. Wójt w Baćkowicach ostatnio przyjął zasadę, że nie dofinansowuje tylko umawia się, że on inwestuje w kawałek drogi powiatowej, proporcjonalnie do tego, gdzie Powiat robi te drogi na jego gminie. Ja dbam o to, aby te proporcje były zachowane i finanse nie zostały uszczuplone, natomiast takie są zasady i w Radomiu gdzie uczestniczyłem przez wiele lat w sesjach powiatowych i też tak się dzieje i pewnie tak jest na terenie całego kraju, także nie jesteśmy tu wyjątkiem. Ja szanuję ten pogląd biorąc pod uwagę, że mamy potrzeby wielu inwestycji i konkretnie spieramy się o meritum sprawy, czy relegujemy swoje poglądy i to trzeba docenić. Nie każdy musi uważać, że trzeba dofinansować i to Państwo podejmą decyzję, a ja jestem daleki od jakichkolwiek urazów z tego tytułu do kogokolwiek, bo to wynika ze staranności Państwa o finanse. Wiemy jaki jest stan dróg powiatowych na terenie Miasta i tam nie jest napisane na tej drodze, że ona jest powiatowa i już nie chodzi o opinię ludzi wobec Burmistrza, ale o standard lepszego poruszania się. Muszę być konsekwentny i powiedzieć, że te 460 000,00 zł to są wolne środki, które uwolniły się w budżecie, w związku z realizacją inwestycji, natomiast połowa dokładnie wynikająca z ul. Sempołowskiej i ul. Mickiewicza, na którą zażyczyłem sobie wybudowania chodnika po drugiej stronie i przestawienie słupów. Pan Starosta przychylił się do mojej decyzji, ponieważ jeśli realizujemy jedną z głównych ulic w mieście ze względu na szkołę, to musi tam być chodnik. Był duży opór z odwołaniem się do Kolegium od decyzji o warunkach lokalizacji dwóch rodzin, ale myślę, że my to przejdziemy bo to się wszystko dzieje w pasie drogi powiatowej i nikomu nie naruszamy jego nieruchomości. My tą drogę i ten chodnik robimy na dziesiątki lat, później może być modernizowany, tam jest szkoła. Argumentacja odwołujących się mnie nie przekonuje, chociaż każdy ma prawo do odwołania, bo się narusza chociażby ten trawnik, który tam jest, to ja się całkowicie nie zgadzam szanując ich pogląd, ale bezpieczeństwo dla mnie jest najważniejszą rzeczą.

Jeśli tu powstały propozycje o rozwiązaniu komunikacyjnym przy skrzyżowaniu ul. Mickiewicza i ul. 1 Maja, to w tej chwili z tej drogi powiatowej będzie tylko zrobione do pasa z drogą krajową, a dalszym moim obowiązkiem jest połączenie tego chodnika z drogą krajową i zrobienie przejścia od strony ul. Mickiewicza przed skrzyżowaniem, bo i tak dzieci idą przez skrzyżowanie na skos, a więc ta droga będzie droższa z mojego powodu, dlatego że ja określony standard sobie wymyśliłem i Starosta się do tego przychylił. Ta kwota w 60% jest pozyskana ze środków zewnętrznych, czyli z RPOW zadanie z listy rezerwowej i 40%, z tego na pół po 20%. Pamiętam, że w ubiegłym roku umówiłem się z p. Starostą bez porozumienia, że jeśli my zainwestujemy 420 000,00 zł to p. Starosta zainwestuje za 1mln zł. W zeszłym roku nic nie zainwestował i nie zostało mu to zapomniane. Zainwestował tylko za 660 000,00 zł, czyli 340 000,00zł zostało. W tym roku robi drogę powiatową w Jałowesach i nie woła pieniędzy. Ma plan robienia drogi ul. Kopernika i ul. Słowackiego i w tej kwestii będziemy jeszcze dyskutować, natomiast musimy zmienić te drogi, musimy zmienić tą sytuację, która jest w mieście. Dotyczy to również dróg gminnych. Ja pamiętam o chodnikach, które mamy do zrobienia na ulicach: Klasztornej, Kapielowej i w tym roku je zrobimy, a pogoda powoduje, że do wielu inwestycji musimy podchodzić sukcesywnie. Jeśli w tych negocjacjach dalszych, co do współfinansowania p. Starosta będzie konsekwentny, to musimy dopłacić jeszcze do 550 000,00 zł bo taka jest umowa, to jest 20% ceny rzeczywistej na te dwie ulice w przetargu. Bardzo proszę o zrozumienie tej sytuacji, bo inaczej będą inwestować tam gdzie gminy będą się dokładać, a my zostaniemy gdzieś w tyle. Te 7 700,00 zł, które w ubiegłym roku dołożyliśmy do chodnika w ul. Partyzantów przed Notariatem p. Borowiec, to są znikome pieniądze, a przez lata jak pytałem dlaczego to nie było zrobione, bo jedna strona mówiła, że jeżeli Gmina nie dofinansuje to Powiat nie robi, a druga mówiła, że to nie jej zadania i też nie robi, i trwało to przez lata. Takie są reguły i jeżeli chcemy to musimy tutaj wspólnie inwestować.

Pan radny Tomasz Staniek – zabierając głos mówił; jak p. Burmistrz wspominał są różne modele, różne sposoby współfinansowania inwestycji. 15 lat temu była taka praktyka dofinansowania dróg krajowych, współfinansowania, dziś już tego zabrania nawet ustawa, natomiast dzisiaj by nikt nie pomyślał o dofinansowaniu dróg krajowych. 15 lat temu gminy miały inne obowiązki, inne zadania. Przez te 15 lat bardzo dużo zmieniło się w finansach samorządów. Gminy zostały obciążone wieloma innymi zadaniami, chociażby oświata, do której nasza Gmina w zeszłym roku dołożyła 2 800 000,00 zł. Zmienia się czas, jeszcze pięć, sześć lat temu ta praktyka współfinansowania dróg i inwestycji z powiatem była powszechna. W ostatnich dwóch latach, roku, dzisiaj ta sytuacja zmienia się diametralnie, ponieważ gminy są bardzo zadłużone, a inwestycje, które gminy prowadziły, zaciągały kredyty i to ich zadłużenie rosło, dlatego od tej praktyki współfinansowania już się odchodzi. Oczywiście te modele, o których wspominał p. Burmistrz na przykładzie Baćkowic, gdzie Wójt powiedział, że sam wykona ok. 1300 metrów drogi powiatowej, natomiast Powiat sam zrobi drugą część drogi, jest też taka praktyka. Dzisiaj rozmawiałem z p. Burmistrzem Koprzywnicy, który powiedział, że on nie dofinansowuje, a zadłużenie gminy Koprzywnica w stosunku do dochodów jest na poziomie 36% i nie dofinansowuje zadań z zakresu Powiatu. Ewentualnie są to drobne kwoty około 40- 50 tys., gdy chodzi o prace projektowe. Jest też taka praktyka, jeżeli chodzi o środki, które mamy przekazać, a jest to kwota niebagatelna 460 000,00 zł. Pan Burmistrz zauważył i obiecał, że będą zrealizowane też drogi i chodniki w naszej Gminie. Drogi i chodniki gminne, których obowiązek utrzymania, remontów, modernizacji ciąży na naszej Gminie. Od 2011 roku odwołany i przekładany jest program budowy chodnika na ul. Słonecznej, o tym chodniku też p. Burmistrz wspominał. Jest on niezbędny, gdyż ludziom do garaży, domostw płynie woda z drogi krajowej, z ul. Kościuszki. Wiele można by tu podawać przykładów dróg gminnych na terenie naszego Miasta i Gminy, które są w katastroficznym stanie i trzeba je remontować. Uważam, że tą kwotę 460 000,00 zł powinniśmy przeznaczyć na nasze chodniki i drogi gminne, czyli te drogi, które leżą w naszej gestii, natomiast ustawodawca wydzielił, że są drogi gminne i powiatowe. Uważam, że Powiat powinien robić inwestycje powiatowe, a Gmina powinna robić inwestycje gminne. Zwróćmy uwagę na słowo „pomoc”, które jest użyte również przez ustawodawcę, pomagamy człowiekowi, osobie, podmiotowi, który jest biedniejszy od nas, i wymaga pomocy. Jak usłyszeliśmy w sprawozdaniu za 2012 rok, zadłużenie naszej Gminy wynosiło niespełna 13 000 000,00 zł. Na koniec obecnego roku zadłużenie wyniesie niespełna 15 000 000,00 zł., natomiast zadłużenie Powiatu Opatowskiego było zerowe,

powiem więcej, Powiat miał nadwyżkę budżetową w kwocie 2 000 000,00 zł za ubiegły rok - więc, my pomagamy bogatszym, a Powiat na pewno jest bogatszy od nas, dlatego uważam, że nie stać nas jest na takie gesty. Oczywiście z całą stanowczością twierdzą, te drogi były w tragicznym stanie i te drogi powinny być zrobione. Od kilku lat mówi się o ul. Mickiewicza, ul. Sempołowskiej i nikt nie ma wątpliwości, że te drogi powinny być zrobione, ale przez zarządcę. Trzeba wyraźnie powiedzieć, że Gmina Opatów finansuje już te drogi, ponieważ robimy wodociąg i kanalizację. Wodociąg robi Spółka PGKiM, kanalizację wykonujemy my jako Gmina, także my w tą infrastrukturę partycypujemy w kosztach, bo ona należy do nas. W związku z tym, ja będę głosował przeciwko tej pomocy, ponieważ uważam, że po prostu nas na nią nie stać.

Pan radny Artur Kargulewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – prosząc o głos powiedział; chciałem zauważyć jeszcze jedną rzecz, o której nie wspomniał p. Burmistrz, żeby Rada pamiętała o tym, że w tym roku dostaliśmy dotację w kwocie 500 000,00 zł do targowiska, a propo tych wspólnych inwestycji, których nie jest Pan zwolennikiem, to tak między wierszami, natomiast kolejna rzecz bardzo istotna, którą zauważył p. Kawalec - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, wydaje mi się, że jest dużym nietaktem, jeżeli staramy się mówić o finansach innego podmiotu, próbując jednocześnie wyciągać wnioski, nie zapraszając przedstawiciela tego podmiotu na taką dyskusję. Dla mnie jest to duży nietakt.

Pan radny Andrzej Żychowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – prosząc o głos mówił; Komisja Budżetu jak poinformowała p. Przewodniczącą pozytywnie zaopiniowała uchwałę, natomiast Komisja na posiedzeniu zwróciła uwagę na to, żeby na tablicy, która będzie informowała o wykonaniu powyższej drogi była informacja o tym, że jest tu udział Gminy. Podobnie jak na placu targowym, tablica informująca o udziale Starostwa. Zakładam, że uchwała ta będzie przyjęta, ale mocno to podkreślaliśmy, aby informacja, że w tym uczestniczymy finansowo była wywieszona.

Pan radny Krzysztof Kawalec – prosząc o głos powiedział; chciałem tylko sprostować, że na początku tej swojej drugiej wypowiedzi ubolewałem nad tym, że nie ma p. Starosty.

Pani radna Zofia Długosz – prosząc o głos mówiła; ja będę głosowała za udzieleniem pomocy Powiatowi, żeby zrobić ulicę Mickiewicza do szkoły i ul. Sempołowskiej do targowiska. Radna uzasadniała; tam pokolenia dzieci chodziły do szkoły, są wypadki i nieszczęścia na tym deptaku, na którym się potykamy na wszystkie strony. Ja tą ulicą chodzę od urodzenia, jeszcze noszona przez babcię, a dzisiaj o własnych siłach chodzę i chcę aby była bezpieczna. Bardzo proszę o zrobienie ulicy i chodnika, aby następne pokolenia z niej korzystały. Proszę o przegłosowanie tej uchwały.

Pan radny Władysław Susło – prosząc o głos powiedział; mam pytanie do p. Burmistrza, bo mam przyznając się dylemat z głosowaniem, czy p. Burmistrz zapewni, że taka tabliczka będzie, że ona będzie widoczna, żeby nie było tak, że dwóch budowało, a o jednym będzie wiadomo, czy ta tabliczka będzie rzeczywiście wisiała?

Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrz Miasta i Gminy – prosząc o głos mówił; ja też nie jestem entuzjastą dofinansowywania, bo kto chętnie wydaje pieniądze na nie swoje zadania, ale sądzę, że mieszkańcy zapytani o to czy są za, czy przeciw pewnie byli by za, ponieważ są to ulice często uczęszczane w ruchu pieszym i kołowym, a mieszkańców bardzo nie interesuje i bardzo słusznie skąd są pieniądze, ale dla nich jest ważne, żeby było zrobione. Przyjęte są pewne zasady i reguły i ze względu na te zdewastowanie drogi dlatego taka jest moja propozycja. Jeśli Państwo powiedzą, że nie to zostanie to tak jak jest, a Starosta jak zaczął to pewnie musiał by zrobić. Jeśli chodzi o drogi gminne, to jest ogromne zainteresowanie, na ulicę Kadłubka dostaliśmy promesę i teraz zrobimy ją z powodziówki extra nową, bo też wymieniliśmy tam kanalizację. Będziemy też robić gminną drogę od Nikisiałki Małej do Wąworkowa. W zeszłym roku zrobiliśmy trzy drogi z powodziówek plus dwie w ramach przebudowy dróg z Programu 2007-2013. Bardzo leży mi to na sercu ponieważ ludzi znam i oni się do mnie zwracają, bo woda im wchodzi na posesje, ponieważ wylano asfalt przed wyborami, a nie podwyższono krawężnika na ul. Słonecznej, a teraz jest sadek. Musimy te krawężniki podnieść,

i nie są to duże pieniądze, a jest to duży dylemat. Co do tablic - wyszło to od Starosty i jego współpracowników, ponieważ w porozumieniu o dofinansowanie targowiska oni sobie zażyczyli takiego zapisu, więc i my wszystko co dofinansowujemy będziemy zapisywać. Zapewniam p. radnego, że wszystko co finansujemy będzie na tablicy napisane – współfinansowane ze środków po pierwsze zewnętrznych, potem Starostwo i Gminę.

Pani radna Beata Wrzolek – prosząc o głos mówiła; ulica Sempołowskiej jest mi szczególnie bliska, bo jeżdżę nią od kilkunastu lat do pracy i jeżeli ktoś z Państwa miał okazję jechać tą ulicą to wie jak się jeździ. W momencie kiedy zostałam radną gminną to koleżanki i koledzy z pracy ciągle mnie pytali kiedy ta ulica będzie zrobiona. Kiedy ja odpowiadałam, że zarządcą tej drogi jest Powiat i my tak naprawdę nie możemy tam nic zrobić, ewentualnie dofinansować, to każdy się uśmiecha i nie bardzo w to wierzy. Teraz kiedy już wjechały tam samochody i zdjęta jest pierwsza warstwa asfaltu, to proszę mi wierzyć, że słowa takiej ulgi i wdzięczności idą w stronę gospodarza tego Miasta, a nie w stronę Powiatu, bo tak naprawdę nie wiele osób wie, że Powiat za tym stoi, a my dofinansowujemy, tylko mówi się o tym, że wreszcie jest ulica robiona i u nas w pracy bardzo mile to zostało przyjęte. Myślę, że na pewno jest to duża kwota, ale tak jak p. Burmistrz wspomniał dla mieszkańców nie ma znaczenia kto zarządza daną drogą, tylko żeby była ona zrobiona, i żeby było bezpiecznie po niej się poruszać.

Pani radna Grażyna Arczewska – zabierając głos powiedziała; ja dokładnie tak jak moja przedmówczyni p. radna Beata Wrzolek pracuję od kilku lat tam na ul. Sempołowskiej, od kiedy trzy lata temu Poradnia została tam przeniesiona i też codziennie zmagam się właśnie z trudem dojścia po tej ulicy, gdzie po deszczu są tak głębokie kałuże, że trudno tam przejść, a jest tam naprawdę dość spory ruch bo mamy tam ZUS, Szkołę i jak najbardziej uważam i popieram dokładnie zdanie p. Beaty, która powiedziała, że ludzie tak naprawdę patrzą na to czy coś się robi w Gminie, a nie patrzą na to kto za tym stoi. Nikogo nie obchodzi nawet jak mówię, że nie ma na to pieniędzy, to nieważne mówią, to weście kredyt, bo wszyscy tak robią, i wszystkie gminy są zadłużone, miasta są zadłużone, ale róbcie tak, żeby coś było widać, że coś się w tej Gminie dzieje. Ja spotykałam się z takimi opiniami, i uważam że jest to jak najbardziej zasadne, żebyśmy jednak przyjęli ten projekt uchwały.

Pan radny Tomasz Staniek – ponownie zabierając głos mówił; jak zaznaczyłem w mojej poprzedniej wypowiedzi wszyscy jesteście za tym, aby ta droga była zrobiona i nikt tego nie kwestionuje, że ta droga powinna być dawno zrobiona, natomiast ona nie powinna być robiona za nasze pieniądze, bo my nie jesteśmy właścicielami tej drogi, a powinniśmy pomóc podmiotowi, który był by biedniejszy. Za 460 000,00 zł, które my wkładamy w tą drogę, gdybyśmy pozyskali drugie 500 000,00 zł to byśmy mogli za 1 mln zrobić nasze drogi gminne, których mamy pod dostatkiem zarówno na wsiach jak i w mieście. Wiem, że na Strzyżowicach są potrzeby, o czym mówił radny, a także na innych wsiach i w Opatowie też i tylko o to chodzi, że te 460 000,00 zł, które inwestujemy teraz w drogę powiatową, którą Powiat powinien zrobić moglibyśmy gdzie indziej zainwestować. W sprawie kurtuazyjnej pomocy, oczywiście jestem za taką pomocą, ale my teraz, o czym informowała p. Skarbnik te pieniądze, które wyasygnowaliśmy tj. 381 000,00 zł z groszami właśnie z tego co zostało z targowiska, czyli na to targowisko Starostwo dało 500 000,00 zł, a my teraz oddajemy mu 460 000,00 zł. Czy nie prościej by było powiedzieć tak – róbmy swoje, my robimy swoje targowisko, a Powiat robi swoją drogę. Kalkulacja jest prosta, my daliśmy w sumie 475 000,00 zł razem z projektem co wcześniej daliśmy 15 000,00 zł, a Powiat dał nam 500 000,00 zł, czyli fifty, fifty. My robimy swoje targowisko, a wy róbcie swoją drogą i wtedy nie ma dyskusji na sesji, nie ma uchwał, nie ma przelewów, umów i itd., takie jest moje zdanie, dlatego będę głosował przeciw. Zaznaczam, że te drogi są bardzo ważne w Opatowie.

Pani radna Grażyna Arczewska – prosząc o głos dodała; Panie Przewodniczący, ale jest współpraca i miłość między urzędami na terenie Miasta, a to jest cenniejsze niż pieniądze.

Pan radny Tomasz Staniek – Przewodniczący Rady – odpowiedział; co do miłości szanowna Pani radna, ja nie jestem z Ruchu Palikota.

Pani radna Zofia Długosz – prosząc ponownie o głos mówiła; te drogi są przecież dla nas, dla naszych dzieci, wnuków i prawnuków i zostają na terenie Gminy i na terenie Powiatu, bo Opatów to Powiat Opatowski.

W wyniku wyczerpania głosów w dyskusji nad projektem uchwały przystąpiono do głosowania. W wyniku przeprowadzonego głosowania **Rada Miejska** podjęła uchwałę Nr XXXX/299/2013 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Opatowskiemu na realizację zadania z zakresu dróg publicznych powiatowych, 11 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

e) **Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu i zabezpieczenia jego spłaty,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

O głos poprosił **p. Andrzej Chaniecki** – Burmistrz Miasta i Gminy – który mówił; to jest kolejny klasyczny przykład jeśli Gmina nie ma strategii, to jest skazana na finansowanie tylko z własnych środków. Gdyby te potrzeby przewidziano, a można było je przewidzieć w momencie kiedy z LGD można było uzyskać, zakontraktować środki, to dzisiaj nie finansowalibyśmy tej koniecznej inwestycji, to można by rozkładając na lata zrealizować ten odcinek przynajmniej w 60% z funduszy zewnętrznych. Z PROW na ten odcinek nie można wziąć środków, ponieważ jesteśmy miastem. Te wszystkie potrzeby, to są podstawowe dla nas wszystkich inwestycje, bez których niejednokrotnie nie możemy się obejść, ale jeżeli perspektywicznie są planowane i z perspektywą finansową, to powinny być robione i dlatego dzisiaj korzystamy z niskoprocentowych środków, ale i tak trzeba je spłacić.

Głos zabrał również **radny p. Tomasz Staniek** - Przewodniczący Rady Miejskiej – który powiedział; ten kredyt, który teraz zaciągniemy jest bardzo preferencyjny na 3,5 %, natomiast chcę zauważyć, że tą inwestycję mogliśmy zrealizować bez kredytu, gdyby Państwo radni inaczej zagłosowali w poprzedniej uchwale.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXX/300/2013 zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu i zabezpieczenia jego spłaty, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

f) **Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie zadania: „ Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami – Opatów ul. Sempołowskiej”,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXX/301/2013 w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie zadania: „ Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami – Opatów ul. Sempołowskiej”, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

g) Pan Stanisław Jakubowski – Inspektor w Ref. Inwestycji i Drogownictwa – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta i Gminy Opatów na lata 2013 – 2016,

Pan radny Norbert Staniszewski – Przewodniczący Komisji Przestrzegania Prawa, Porządku Publicznego i Samorządu Mieszkańców Rady Miejskiej – przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni zgłaszali następujące uwagi do projektu uchwały:

Pan radny p. Andrzej Żychowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – mówił; Program Ochrony nad Zabytkami jest bardzo ważny i tak jak wspomniał mój przedmówca musi być przyjęty raz na cztery lata. Pamiętam w poprzedniej kadencji przyjmowaliśmy Program, który był realizowany i później była analiza tego co zostało zrealizowane. Program otrzymaliście Państwo w większości drogą mailową, więc nie wiem ile osób ma go na sali. Ja go nie mam, ale go przeczytałem i wiem, że ma 37 stron i pozwolę sobie kilka kamyczków do niego dorzucić. W pierwszej części jest to wszystko co jest realizowane w Polsce i w naszym województwie i nazwał bym ją częścią teoretyczną. Druga część, to część historyczna i w tej części mamy omówione poszczególne epoki i ich rozwój. Jeśli chodzi o Miasto Opatów dodam, że w części informującej o pobycie ludności Żydowskiej w Opatowie jest informacja, że jednym z elementów tego pobytu jest wiek XVI kiedy oni dotarli do Opatowa. Datowana jest informacja, że zaczęli mieszkać, było osadnictwo Żydowskie. Mamy też informację taką, że powstał cmentarz i zachowały się macewy XVII wieczne. Ja takich macew nie widziałem w Opatowie i na pewno ich nie ma, ale taki zapis jest w tym Programie, który dostaliśmy. Te obecne resztki to są może XIX – wieczne, początek XX wieku, natomiast informacja o XVII wiecznych owszem jest w znanym na pewno dokumencie „Zabytki Powiatu Opatowskiego”, bo te dokumenty powstawały w latach 50, 60 ten cały cykl, który był zresztą w całej Polsce i między innymi powstała jedna z części „Powiat Opatowski” i tam faktycznie jest informacja, bo w latach 50 coś takiego jeszcze było. Druga sprawa tj. okres mniej więcej od Powstania Styczniowego, aż po koniec wieku XX. Z przykrością tutaj muszę powiedzieć, że ta część jest najslabiej opracowana. Kiedy patrzę na historię naszego Miasta, to z ogromną przykrością stwierdzam, że właśnie ta część od roku 1863, bo na ten temat nie ma jednolitej zwartej pracy jest najslabiej opracowana. Nawet to co p. Kubicki ostatnio wydał i poprzednie wydania tj. wiek XVII, XVIII no i wcześniejsze. Szydłowiecki jest znakomicie opracowany, natomiast wiek XX fatalnie. Myślę, że ko przygotowywał tę część to po prostu nie miał odpowiedniej literatury na ten temat i napisał to co wszyscy piszą, czyli nie wiele się działo w tym czasie, bo jest tam takie zdanie użyte. Jeśli mógłbym się zwrócić do p. Burmistrza w sprawie takiej, co z tym fantem zrobić, to miałbym propozycję, aby nawiązać kontakt z Uniwersytetem Jana Kochanowskiego w Kielcach, gdzie jest dział zajmujący się historią i zwrócić się aby któryś z promotorów dał jedną, dwie, trzy prace właśnie pod kątem od Powstania Styczniowego do końca wieku XX, bo oni i tak różne prace dają swoim studentom do przygotowania i fajnie by było aby ktoś ze studentów mógł to opracować. Myślę p. Burmistrzu, że gdybyśmy się zwrócili do profesorów Wydziału Historycznego to może dało by to nam lepsze informacje w tym temacie. Jeżeli chodzi o wiek XX, to weźcie sobie do ręki kalendarz opatowski z roku 1916, 1917 co Austriacy wydali, to czym oni się w nim chwalą, no przygotowywanymi drogami, o których dzisiaj tak dużo mówimy. Tam jest napisane jakie były trakty wykonywane przez Austriaków, w jakiej części, jakie połączenia itd. Następnie jesteśmy w gmachu Urzędu Miejskiego, który był gmachem Urzędu Powiatowego, a więc administracja rosyjska, potem administracja austriacka, potem administracja polska, administracja niemiecka i znowu administracja polska. Na temat tego gmachu dałoby się piękne opracowanie napisać. Oczywiście są spory nad tymi podcieniami, czy były podcienie, czy ich nie było, bo z widokówek znamy obraz zabudowany. Następnie ten gmach Straży Pożarnej, który stracił już w tej chwili swoją jakość, ale został postawiony w latach 20 -tych, a więc był gmachem publicznym. O tym trzeba pisać np. jacy byli burmistrzowie, bo kto z obecnych na sali mógłby wymienić trzech burmistrzów z okresu międzywojennego, czy wymienić trzech starostów tego okresu. Panie Burmistrzu drugi wniosek - w ostatniej części jest wpisane co chcielibyśmy zrobić, mnie tam brakuje takiego ostrego sformułowania, które brzmiałoby mniej więcej w ten sposób, żeby w budżecie Gminy, w każdym roku zabezpieczyć kwotę chociaż 50 000,00 zł. Pan Kierownik podaje informację

w Programie, aby pozyskiwać środki z zewnątrz, ale żeby pozyskać z zewnątrz trzeba mieć zabezpieczone środki własne, a zatem prośba do p. Burmistrza i do p. Skarbnik, jeżeli jest przygotowywany budżet na następny rok, niech będzie kwota bodaj 50 000,00 zł która, będzie tylko i wyłącznie pod kątem jakiegoś konkretnego zabytku, a potem szukajmy środków z zewnątrz. Ja może jestem uparty na tą studnię, która nie jest opisana, i o której już kilka razy mówiłem, ale chociażby ten zabytek nie wymagała by bardzo dużych kwot. Może zatem w budżecie na przyszły rok tą kwotę zabezpieczyć wcześniej, bo radni później jej nie znajdą, dlatego zgłaszam ten wniosek bo jest dużo miesięcy do końca roku. Pozytywnie przyjmujemy jak rozumiem tą uchwałę i proszę wziąć te dwa wnioski pod uwagę.

Pan Stanisław Jakubowski – Inspektor w Ref. Inwestycji i Drogownictwa – dodał; w sprawie studni chciałem wyjaśnić, że p. radny podkreślił, że wielokrotnie było o niej mówione, my również prowadziliśmy rozmowy z p. Konserwatorem i z jego punktu widzenia studnia ta nie ma dla niego wielkiego znaczenia, ani nie stanowi zabytku. Jeżeli chcemy, aby ta studnia była perełką naszego miasta, wtedy z wnioskiem o jej wpisanie do naszego rejestru musi wystąpić wspólnota, na której działce znajduje się ta studnia. To jest prośba, aby p. radny mógł porozmawiać z mieszkańcami, żeby wyrazili zgodę. Wspólnota musi zgłosić wniosek do Konserwatora w Sandomierzu i studnia ta zostanie wpisana do naszego Gminnego Rejestru Zabytków.

Pan radny p. Andrzej Żychowski – mówił; p. Kierowniku, wtedy kiedy ta studnia była robiona to zakładam, że nie dla czyjejs przyjemności tylko dokumentacja jakaś była, a teraz z tego jak przypuszczam, orientuję się, to chyba żadnej dokumentacji nie ma. Była robiona jako studnia zabytkowa, bo gdyby tak nie było, to nikt by się do tej roboty nie brał. Była robiona przez górników, a w związku z tym powiedzmy sobie szczerze, jeżeli dokumentów nie ma, no to trudno.

Pan Stanisław Jakubowski – Inspektor w Ref. Inwestycji i Drogownictwa – wyjaśnił; nie chodzi o dokumenty, chodzi o wniosek. Dokumenty archiwalne się znajdują.

Pan radny Tomasz Staniek - Przewodniczący Rady Miejskiej – zabierając głos mówił; wszyscy radni dostali Program na maila, może nie wszyscy go przeglądali. 37 stron liczy ta uchwała, którą podejmiemy i moim zdaniem jest martwa. 25 stron tj. opis naszych zabytków, kilka stron to jest wstęp, wyjaśnienie dlaczego tą uchwałę musimy podjąć i cytaty z ustaw. 25 stron to są nasze zabytki na terenie naszej Gminy, wszystkie kapliczki, stanowiska archeologiczne i itd., a same wnioski do realizacji, to w kilu tiretach, malutkich punkcikach zaledwie dwie strony. Moim zdaniem, to nie jest żaden Program. Ja rozumiem, że Program to jakieś postulaty, które realizujemy, potem mamy sprawozdanie z realizacje takiego Programu. Musimy to uchwalić, bo tak ustawa narzuca, ale na przyszłość jak będziemy coś uchwalać to róbmy to mądrze. / tu cyt. zapisy zawartych wniosków /. Moim zadaniem Program powinien wyglądać inaczej, on merytorycznie dla mnie nie ma żadnej wartości, ponieważ nie można z niego z korzystać, aby go realizować. Moim zdaniem to nie jest Program tylko jakiś spis, epepeja.

O głos poprosił **p. Andrzej Chaniecki** – Burmistrz Miasta i Gminy – powiedział; my wyłoniliśmy w formie zapytania o cenę tego wykonawcę Programy zgodnie z wymogami i ja nie śmiem się na ten temat wypowiadać. Zapoznałem się z jego treścią, może trochę powierzchownie i mógłbym w części podzielić ten pogląd, natomiast nie byłem jego autorem. Za jego sporządzenie zapłaciliśmy stosunkowo niską cenę w stosunku do innych ofert i zrobiliśmy to co do nas należy jeśli chodzi o formalną stronę, natomiast zgadzam się, że sam papier to jeszcze nie wszystko, trzeba realizować to co trzeba, ale trudno by mnie było recenzować ten Program. Może z naszej strony była za mała inicjatywa jeśli chodzi o współpracę, trzeba by to zbadać.

Pan Stanisław Jakubowski – Inspektor w Ref. Inwestycji i Drogownictwa- powiedział; nic nie stoi na przeszkodzie, aby autora tego Programu zaprosić na spotkanie z p. Przewodniczącymi i z osobami zainteresowanymi, i do tego się zobowiązujemy tylko proszę o wyznaczenie terminu.

Postaramy się ustalić i zaprosić autora tego Programu do nas i wtedy wszystko wytłumaczyć i porozmawiamy konkretnie na ten temat.

W wyniku wyczerpania głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały. W wyniku przeprowadzonego głosowania **Rada Miejska** podjęła uchwałę Nr XXXX/302/2013 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta i Gminy Opatów na lata 2013 – 2016, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głose „wstrzymującym się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

- h) **Pan Jarosław Czub** – p.o. Kierownika Ref. RGRiNK – przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 2041/3 położonej w Opatowie,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zadawali pytań do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXX/303/2013 w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 2041/3 położonej w Opatowie, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

- i) **Pan Jarosław Czub** – p.o. Kierownika Ref. RGRiNK – przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 2041/4 położonej w Opatowie,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zadawali pytań do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXX/304/2013 w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 2041/4 położonej w Opatowie, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

- j) **Pan Jarosław Czub** – p.o. Kierownika Ref. RGRiNK – przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 558, 589 położonej w Karwowie,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zadawali pytań do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXX/305/2013 w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 558,589 położonej w Karwowie, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

l) Pan Jarosław Czub – p.o. Kierownika Ref. RGRiNK – przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 676/8 położonej w Opatowie,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zadawali pytań do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXX/306/2013 w sprawie przeznaczenia do nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 676/8 położonej w Opatowie, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

l) Pan Jarosław Czub – p.o. Kierownika Ref. RGRiNK – przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 791/1 położonej w Opatowie,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zadawali pytań do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXX/307/2013 w sprawie przeznaczenia do nabycia nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 791/1 położonej w Opatowie, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

m) Pan Jarosław Czub – p.o. Kierownika Ref. RGRiNK – przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 223 i 364 położonej w Nikisiałce Dużej,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni zgłaszali następujące uwagi do projektu uchwały:

Pan radny Władysław Susło – prosząc o głos zapytał p. Burmistrza; co jest powodem nabycia tej nieruchomości, aby powiększyć majątek Gminy, a może jest inny jakiś powód, bo ja tą działkę oglądałem tam stoją takie dwa budynki z lat powojennych i z tego pożytku nie będzie, to z pewnością w przyszłości będzie do wyburzenia ze względu na stan techniczny. Czy powodem jest to, że niedaleko leży działka Gminy, która była zajęta za długi od poprzedniego właściciela. Czy powodem jest to, aby złączyć obie działki razem?.

Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrz Miasta i Gminy – wyjaśnił; głównym powodem jest zakupienie tej działki, której wstępna cena została uzgodniona na 37 000,00 zł wraz z zabudowaniami, więc nie jest to kwota duża, aby zrobić drogę do posesji, która jest obecnie własnością Gminy. Państwo Lebieda, którzy tam mieszkają, ten domek, który jest własnością Gminy wyremontowali sobie. My tam mamy jeszcze 1 ha ziemi, którą użytkuje w tej chwili ktoś inny i chciałem to wszystko uporządkować, zrobić 4 m porządny dojazd, bo w tej chwili jest konflikt z sąsiadem i jest 2 m dojazd. To nie jest sprawa biznesowa, tu wychodzę naprzeciw ludziom i taktuję jako zadanie publiczne. Jeśli będzie p. Lebiedów stać to w przyszłości kupią działkę od Gminy. Myślę, że dwie rzeczy mogę tu

załatwić na raz i trochę pozyskać środków w perspektywie kiedy sprzedamy tą działkę następną, do której będzie dojazd już drogą publiczną. Głównym powodem jest urządzenie tam drogi gminnej.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXX/308/2013 w sprawie nabycia nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 223 i 364 położonej w Nikisiałce Dużej, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. / stan. zał. do Prot. /

- n) **Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2013 rok,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /

Radni nie zadawali pytań do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXX/309/2013 w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2013 rok, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. / stan. zał. do Prot. /

- o) **Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013 - 2028

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /

Radni nie zadawali pytań do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXX/310/2013 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013 – 2028, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. / stan. zał. do Prot. /

- p) **Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu i złożenie wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /

Radni nie zadawali pytań do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXX/311/2013 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu i złożenia wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację Projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. / stan. zał. do Prot. /

Ad.6.

Radni zadawali pytania dotyczące przedłożonej w materiałach informacji z pracy Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Opatów w okresie międzysesyjnym:

Pan radny Krzysztof Kawalec – zwrócił się p. Burmistrza z pytaniem w związku z pkt. 3, w którym jest zamieszczona informacja, że w dniu 17 czerwca 2013 roku dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty na odbiór odpadów komunalnych. W związku z tym chciałem się zapytać – rozumiem, że nie będzie takiego falstartu jak w stolicy, czyli rozumiem, że od 1 lipca na razie nie będzie w Opatowie obowiązek segregacja śmieci?.

Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrz Miasta i Gminy – w odpowiedzi poinformował, ponieważ było trzech oferentów, którzy przedstawili kwoty brutto: 297 000,00 zł, 409 000,00 zł, i 580 000,00 zł, więc rozbieżności były dość spore. Została wybrana firma EKO z Kielc ze względu na najniższą cenę, ale po zbadaniu formalnych wymogów stwierdziłem, że nie spełniał i wymogu formalnego, bo baza oddalona jest ponad 60 km od granicy naszej Gminy. My przyjęliśmy logiczną wykładnię, że śmieci przewożone są samochodami więc wzięła najkrótszą trasę komunikacyjną, i wychodzi ponad 60 km, natomiast geograficznie jest to do 60 km. Ponadto cena też daje mi sporo do myślenia, bo na rok 297 000,00 zł, z dojazdem poza Kielce, przeliczona na 10 miesięcy, ponadto zaopatrzenie w worki, pojemniki i odbiór tego wszystkiego można sobie przeliczyć. Jeszcze nie został złożony oficjalny protest do Komisji Zamówień Publicznych, jak mówi pani Radca Prawny, a takie były informacje telefoniczne. Drugą firmą był REMONDIS za 409 000,00 zł i tą drugą firmę wybrałem. Akurat tak się złożyło, że ta firma nawiązała współpracę z Przedsiębiorstwem. Reasumując, nie spełnienie wymogu formalnego i kwestia wywiązania się za taką cenę dla mnie jest też wątpliwa. My 28 czerwca mamy obowiązek podpisania umowy z wykonawcą. Jeśli nie będziemy mieć zawiadomienia oficjalnego to znaczy, że firma odstąpiła od składania odwołania. Jeżeli nie podpiszemy umowy 28 czerwca z REMONDISEM to Przedsiębiorstwo dostanie zlecenie na okres do rozstrzygnięcia i Gmina będzie płacić i realizować uchwałę. Dopóki nowa firma się nie zainstaluje to nie będziemy segregować śmieci, tylko będziemy oddawać do Janczyc śmieci niesegregowane. Te kwestie techniczne będą jeszcze omówione i uzgodnione z p. Prezesem w piątek. Jeżeli chodzi o Miasto, to jest sytuacja prosta, bo Przedsiębiorstwo obsługuje Miasto w większej części. Komunikat będzie w Radiu Opatów i pewne kwestie jeszcze objaśnię również poprzez Radio Opatów. Co do pojemników, była chęć i determinacja aby je zabrać, ale stanowisko moje w tej kwestii było jednoznaczne i Zarząd Koprzywianki to zrozumiał, że my mamy umowę nie na pojemniki tylko na śmieci, a oprócz tego jesteśmy członkiem Związku. Związek wystawił do przetargu cenę 580 000,00 zł to trudno, żeby wygrał przetarg biorąc pod uwagę pozostałe kwoty przetargowe. Później Spółka Koprzywianki obniżyła diametralnie cenę i w kilku gminach już wygrała przetarg, ale nie będzie obsługiwać wszystkich gmin ze względów technicznych, tylko część z nich odstąpiła innym firmom, np. Sadowie REMONDIS – owi. Dwikóz nie ma jeszcze kto wziąć. Uporamy się z tym problemem, komunikaty na wsie będą przekazane poprzez sołtysów i poprzez media. Przez ten okres przejściowy trzeba wykorzystywać worki, a w miarę możliwości będziemy starać się je dostarczać.

Ad.7.

Radni nie zgłaszali interpelacji i nie zadawali pytań.

Ad.8.

Pan radny Tomasz Staniek - Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował Radę, że w dniu 4 lipca 2013 roku o godzinie 18.00 odbędzie się spotkanie Komitetu w sprawie poparcia budowy obwodnicy w Opatowie, i na to spotkanie zapraszam Państwa radnych i mieszkańców Opatowa, a zwłaszcza mieszkańców, którzy mieszkają w tym pasie obwodnicy, którzy są przeznaczeni do wysiedlania, czy wykupu gruntów, ponieważ będziemy mieli informacje, które będziemy chcieli przekazać. Dwa tygodnie temu byliśmy w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i chcemy te wszystkie informacje przekazać. Druga informacja - Stowarzyszenie Opatowskiej Ligi Halowej Piłki Nożnej w Opatowie - na moje ręce taką informację przekazał Prezes Opatowskiej Ligi p. Jarosław Muszyński - w dni 6 lipca 2013 roku na boisku sportowym przy Samorządowym Zespole

Szkół Nr 2 w Opatowie Stowarzyszenie organizuje jak co roku turniej charytatywny. W czasie tego turnieju będą zbierane środki na pomoc Łukaszowi Saramańskiemu, pod hasłem „Potrafimy Pomóc Łukaszowi”. Bardzo serdecznie zapraszam wszystkich mieszkańców Opatowa i Państwa radnych. Jeden z naszych radnych p. Norbert Staniszewski będzie grał na instrumencie. Jest również prośba od p. Jarka Muszyńskiego, abyśmy jako radni też złożyli się na tą imprezę. Będziemy na pewno wymienieni jako organizatorzy, a jest to cel szlachetny.

Pan radny Władysław Susło – zwrócił się do p. Burmistrzu z pytaniem; wiezę p. Burmistrzu, że temat jest aktualny- na końcu gminy Opatów jest gmina Wojciechowice, tam jest taka szlakówka, a Burmistrz się zobowiązał z Wójtem gminy Wojciechowice, że wspólnie uszczelnią tą szlakówkę, bo tam asfaltu nie będzie. Było to obiecane i chciałem zapytać, kiedy to dojdzie do realizacji, za miesiąc, za dwa miesiące?

Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrz Miasta i Gminy – wyjaśnił; nie jestem w stanie odpowiedzieć kiedy to będzie realizowane, ponieważ nie wiem kiedy Wojciechowice będą mogły. Była rozmowa na ten temat i była też u mnie p. Sołtys w tej sprawie. Ustalimy termin i zobaczymy jakie to będą kwoty, aby uwzględnić to zadanie w budżecie i wtedy do tematu ustalimy. Przed dwoma tygodniami wysłałem maila do Generalnej Dyrekcji o ustalenie terminu spotkania delegacji samorządu opatowskiego i nie ma do tej pory odpowiedzi. Prosiłem też o spotkanie posłów z PiS i PO, bo p. Poseł Lipiec, obiecał ustalenie spotkania u p. Ministra, ale nie uzyskałem żadnej informacji od żadnej ze stron. Wcześniej korespondowałem z sekretariatem Ministra Jarmuzewicza, który jak się okazało później został odwołany. Następnego dnia po odwołaniu dostaliśmy wiadomość, aby przesłać te kwestie, o których chcemy rozmawiać i do tej pory nie mam odpowiedzi. Proszę o udzielenie informacji przez p. Przewodniczącego z kim było spotkanie, abym wiedział z kim mam dalej korespondować.

Pan radny Tomasz Staniek - Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował; spotkanie odbyło się dwa tygodnie temu i w nim uczestniczyłem ja, Przewodniczący Komitetu p. Adam Roszczypała, p. Ryszard Opala, oraz p. Janusz Szafranski. Po stronie Generalnej Dyrekcji w Kielcach uczestniczyła p. Dyrektor Ewa Sajor i p. Dyrektor Strzelczyk. Dostarczyliśmy kopię 913 podpisów zebranych w sprawie poparcia budowy obwodnicy. Takie same kopie zostały wysłane do Generalnej Dyrekcji w Warszawie i do Ministerstwa. Z tego co dowiedzieliśmy się na spotkaniu, to można powiedzieć tyle, że od Generalnej Dyrekcji w Kielcach nic nie zależy, oni mówią żeby interweniować w Warszawie, ponieważ jest to decyzja ministerialna i właściwie oni nic nie mogą. Odnieśliśmy wrażenie, że boją się na ten temat cokolwiek wypowiadać, bo jest to dyrektor mianowany przez swoich przełożonych, dlatego jeżeli chcemy dzisiaj cokolwiek załatwić to dano nam przyzwolenie ciche, możemy interweniować w taki sposób jaki interweniowaliśmy, czyli blokada, która nie została nam zabroniona. Możemy dopominać się naszych racji w Ministerstwie i myślę, że musimy tam starać się bardziej to uwzględnić niż na szczeblu regionalnym. Poruszałem też kwestie chodników, zwłaszcza chodnika na ul. Kościuszki, będę go bronił, bo uważam, że projekt jest nieracjonalny i tak powiedziałem odpowiedziano mi, że oni nie mają na nic pieniędzy, oni nic nie mogą, to tylko może Minister.

Pani radna Zofia Długosz – prosząc o głos mówiła; proszę p. Burmistrza o pomoc dla p. Gagat z Kornacic, która zwróciła się do mnie w tej sprawie, a dotyczy ona straty po burzach. Ta Pani nie może tam mieszkać, wszystko ma zalane. Także prośba od mieszkańców Podola, po tej ostatniej burzy z siedmiu gospodarstw ludzie nie mogą wyjść nawet z domów. Ulica na dole poniżej mojego domu jest drogą gminną. Proszę o nas pamiętać.

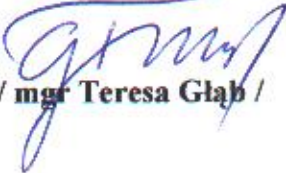
Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrz Miasta i Gminy – w odpowiedzi wyjaśnił; ta Pani była u mnie niedawno, natomiast musimy poczekać, aby pogoda się ustabilizowała. W programie u p. Karoliny Banasik jest wykonanie odwodnienia zewnętrznego pól kręgowego, aby woda nie płynęła całą jezdnią nawet jak będzie ściagała ziemię z góry. W perspektywie jak odwodnienie wykonamy to utwardzimy wszystko, ale to wszystko musi stanąć, bo na razie to wszystko płynie.

Ad.9.

Pan radny Tomasz Staniek - Przewodniczący Rady Miejskiej - stwierdził, że w wyniku wyczerpania przyjętego porządku obrad sesji, zamykam obrady XXXX sesji Rady Miejskiej w Opatowie, a o terminie kolejnej sesji radni zostaną poinformowani w terminie późniejszym.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:


/ mgr Teresa Głab /

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Opatowie**


/ mgr Tomasz Staniek /