

**Gmina Opatów  
Plac Obrońców Pokoju 34  
27-500 Opatów**

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Opatów z nieruchomości na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy”, Numer ogłoszenia: 195544 – 2014.

## **WNIOSEK O ZMIANĘ SIWZ**

W związku z prowadzeniem przez Gmina Opatów Plac Obrońców Pokoju 34, 27-500 Opatów postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Opatów z nieruchomości na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy” wnoszę o zmianę zapisów SIWZ, które ewidentnie naruszają zasadę uczciwej konkurencji określoną w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych i wskazują na świadczenie niemożliwe do spełnienia. W wyroku KIO z dnia 8 sierpnia 2012 r. KIO 1580/12 Izba stwierdza, że “SIWZ jest dokumentem o szczególnym znaczeniu w postępowaniu o zamówienie publiczne, jest swoistym aktem

prawnym wytworzonym przez zamawiającego na potrzeby danego postępowania, wyznaczającym obowiązki wykonawców, które muszą wypełnić, aby móc brać udział w postępowaniu, a także zasady oceny spełniania warunków udziału, którymi musi kierować się zamawiający oceniając ich spełnienie. Zmiana znaczenia postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia na etapie badania i oceny ofert, poprzez taką ich interpretację, która nie znajduje odzwierciedlenia w treści jej postanowień, stanowi niedopuszczalną zmianę reguł w trakcie postępowania, nie dającą się pogodzić z wyrażonymi w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zasadami przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.” Zamawiający musi pamiętać, że zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i jakiegokolwiek dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej, a więc stwarzanie wykonawcom zdolnym do należytej realizacji usługi równego dostępu do zamówienia. (Wyrok KIO 2124/11). W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert został wyznaczony na 18.06.2014r. W umowie w pkt 2.1 i kolejne zostały postawione następujące wymagania:

- 2.1 *Wykonawca na własny koszt wyposaża nieruchomości zamieszkałe i niezamieszkałe w pojemniki na odpady zmieszane i w pojemniki na odpady segregowane.*
- 2.2 *Nieruchomości zamieszkałe o zabudowie jednorodzinnej Wykonawca zaopatruje w pojemniki plastikowe na kółkach o pojemności 120 l - na odpady zmieszane w ilości 2518 i w pojemniki o pojemności 240 l na odpady segregowane: ( szkło, papier i tektura, metale, tworzywa sztuczne i opakowania wielomateriałowe, które mogą być gromadzone w jednym pojemniku ) – w ilości 2518 szt.*
- 2.3 *Nieruchomości zamieszkałe o zabudowie wielorodzinnej Wykonawca zaopatrzy w pojemniki plastikowe na kółkach o pojemności 1100 l - na odpady zmieszane oraz odpady segregowane w ilości po 51 szt.*

Łącznie daje to liczbę ponad 5 000 pojemników i co ważne zgodnie z pkt. 2.6 umowy pojemniki Wykonawca dostarczy w terminie nie późniejszym niż 7 dni przed pierwszym odbiorem odpadów komunalnych. Patrząc zatem na termin rozpoczęcia realizacji zamówienia wyznaczony na 1 lipca 2014r. wynika w oparciu o zapisu zawarty w pkt.2.6 umowy że wykonawca na dzień 25 czerwca musi dostarczyć do wszystkich mieszkańców ponad 5 000 pojemników. Zatem patrząc na daty mamy następującą sytuację w wariacie bardzo optymistycznym:

- 18 czerwca 2014r otwarcie ofert
- 20 czerwca 2014r. wybór oferty
- 23 czerwca podpisanie umowy
- 24 czerwca przedstawienie harmonogramów do akceptacji zamawiającego
- 25 czerwca dostarczenie pojemników

W naszej ocenie jest to warunek praktycznie nie możliwy do spełnienia żeby w ciągu 3 dni dostarczyć taką ilość pojemników chyba, że istnieją wykonawcy, którzy znali wcześniej warunki udziału w postępowaniu i posiadają pojemniki w wymaganej ilości, ale to by oznaczało znowę stron. Dodatkowo należy zauważyć, że zgodnie z charakterystyką gminy określoną w punkcie 1 OPZ na jej terenie znajduje się łącznie 3082 punkty odbioru odpadów. Zgodnie z wymogiem zamawiającego do każdego z tych punktów należy dostarczyć pojemniki. Przy założeniu, że czas przejazdu, złożenia, wydania i uzyskania potwierdzenia otrzymania pojemników dla jednego punktu to średnio 12 minut otrzymujemy całkowity czas rozwiezienia – 37 000 minut co jest równe 616 godzinom. Przy założeniu, że rozwózka pojemników będzie realizowana przez pięć samochodów po 8 godzin dziennie to potrzeba na to zadanie co najmniej 15 dni roboczych. Dodać do tego trzeba jeszcze wymogi Zamawiającego, mówiące, że:



- pojemniki muszą być dostarczone na 7 dni przed pierwszym odbiorem odpadów
- w przypadku zmian w harmonogramach lub trasach czyli również w przypadku opracowania nowych harmonogramów przez nowego Wykonawcę musi on przedstawiać projekt tych harmonogramów do akceptacji Zamawiającemu, w terminie najpóźniej niż na 14 dni przed planowanym terminem wprowadzenia zmian.

jest to zadanie realne do wykonania dla Wykonawcy.

Natomiast w sytuacji kiedy byłaby konieczność wzywania wykonawców do uzupełnienia ofert a zdarza się to praktycznie w każdym postępowaniu sytuacja wygląda następująco:

- 18 czerwca 2014r otwarcie ofert
- 20 czerwca 2014r. wezwanie do uzupełnienia dokumentów ( minimum 2 dni zgodnie z wyrokami KIO)
- 24 czerwca wynik postępowania
- 25 czerwca podpisanie umowy
- 26 czerwca przedstawienie harmonogramów do akceptacji zamawiającego

W takim razie kiedy miałyby nastąpić dostarczenie pojemników?

Mamy tu ewidentnie świadczenie niemożliwe do spełnienia.

W uchwale par. 9 ust. 3 Nr XXXIII/234/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. z późniejszymi zmianami w sprawie Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na terenie Gminy, Rada Miejska w Opatowie przyjęła do selektywnej zbiórki odpadów pojemniki lub worki w ujednoliconych kolorach: żółtym, zielonym i niebieskim. W ust. 3 a jest również zapis mówiący iż dopuszcza się gromadzenie odpadów zbieranych selektywnie w jednym pojemniku lub worku. Warto również zwrócić uwagę iż uchwała nie określa pojemności tych pojemników do selektywnej zbiórki. Z kolei Zamawiający w zapisach punktu nr 2 OPZ określającego warunki wyposażenia nieruchomości w pojemniki na odpady mieszane i w pojemniki na odpady segregowane dopuszczają do selektywnej zbiórki tylko i wyłącznie jeden pojemnik o pojemności 240 litrów

na wszystkie frakcje zbierane selektywnie. Zabroniono przy tym w sposób jednoznaczny stosowania do selektywnej zbiórki worków, które od kilku lat funkcjonują na terenie Miasta i Gminy Opatów i co jest zgodne z zapisami par. 9 ust. 3 Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku.

**Ponieważ zapisy OPZ w zakresie wyposażenia nieruchomości w pojemniki na odpady zmieszane i w pojemniki na odpady segregowane są niezgodne z par. 9 ust. 3 i częściowo z ust. 3a Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na terenie Gminy Opatów i preferują wykonawców posiadających na stanie dużą ilość pojemników 240 l wnioskujemy o zmianę OPZ i dopuszczenie do selektywnej zbiórki odpadów pojemników lub worków w ujednoliconych kolorach: żółtym, zielonym i niebieskim lub jednego pojemnika lub worka na wszystkie frakcje zbierane selektywnie.**

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający naruszył również art 22 ustawy Prawo zamówień publicznych żądając w pkt. 1.1.5 SIWZ opłaconej polisy , a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia nie określając wysokości polisy OC. Opisując warunek ubezpieczenia wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej (...), zamawiający powinien wskazać co najmniej wysokość sumy gwarancyjnej. Ponieważ z samej istoty ubezpieczenia oc wynika, że ma ono stanowić zabezpieczenie zamawiającego przed ewentualnymi negatywnymi skutkami finansowymi związanymi z roszczeniami poszkodowanych, wysokość sumy gwarancyjnej zależy od wysokości przewidywanej szkody na osobie lub w mieniu, jaka może powstać wskutek wykonywania zamówienia, zamawiający ustalając wysokość sumy gwarancyjnej powinien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na powstanie i wysokość szkody. Do okoliczności tych zaliczyć należy przede wszystkim: specyfikę przedmiotu zamówienia, sposób wykonywania zamówienia oraz ryzyka towarzyszące wykonywaniu zamówienia. W świetle



licznych orzeczeń KIO oraz Sądów Okręgowych jak np. wyroku Sądu Okręgowego o sygn. I Ga 87/07 (...). Wśród komentatorów ustawy panuje zgoda, że wskazany przepis ma właśnie taki ogólny charakter, a obowiązkiem zamawiającego jest precyzyjne określenie wymaganych od wykonawcy warunków finansowych (por. J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2006, s. 101, oraz T. Czajkowski [red.] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2006, s. 96). Pogląd ten jest w całości akceptowany w praktyce i tak np. na tle analogicznej sprawy Zespół Arbitrów uznał w wyroku z dnia 20 lipca 2005 r. (UZP/ZO/0-1779/05), że żądanie polisy ubezpieczeniowej bez podania kryteriów co do oceny informacji w niej zawartych jest nieuzasadnione. Dopiero bowiem dookreślenie sumy ubezpieczenia w powiązaniu z wartością zamówienia byłoby prawidłowym zastosowaniem art. 22 ust. 1 pkt 3 p.z.p. Gdyby przyjąć inaczej, to przecież wykonawca nigdy nie wiedziałby czy spełnia wymogi określone w SIWZ, narażając się tym samym na wykluczenie z postępowania wskutek arbitralnej oceny zamawiającego. Wobec powyższego żądamy uściślenia warunku udziału w postępowaniu i w związku z tym zmiany terminu składania ofert.

Reasumując w naszej ocenie Zamawiający po przez wskazane zapisy w SIWZ dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji dlatego też wnosimy o zmianę zapisów SIWZ w zakresie: terminów realizacji zamówienia, terminu dostarczenia pojemników, dopuszczenia do selektywnej zbiórki odpadów worków (jako alternatywa dla pojemników 240 litrów) oraz dopuszczenia do zbiórki odpadów komunalnych pojemników 2200 litrów (jako alternatywa dla 2500 l). W przypadku niepodjęcia przez Zamawiającego stosownych działań w tej sprawie poinformujemy o całym zdarzeniu Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta.