



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

wpis. dn. 13.03.2015r.
[Signature]

Kielce, 2015-03- *M*

Znak: IN-III.4130.12.2015

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015, poz. 199)

stwierdzam nieważność

I. Części uchwały Nr V/18/2015 Rady Miejskiej w Opatowie z dnia 29 stycznia 2015r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Opatów, w zakresie wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) planu dotyczących terenów zabudowy sakralnej oznaczonych symbolami: 1UKs oraz 2UKs, tj.:

1. § 8 ust. 1 pkt 8 uchwały.
2. § 27 uchwały.
3. Słów o treści: „zabudowy sakralnej – oznaczone na rysunku planu symbolem UKs”, zawartych w § 6 ust. 1 pkt 16 uchwały.
4. Symboli: „1UKs, 2UKs” zawartych w § 13 ust. 1 pkt 2 lit. „i” uchwały.
5. Rysunku planu (załącznik Nr 1) w zakresie terenów zabudowy sakralnej oznaczonych symbolami: 1UKs oraz 2UKs.

II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie zapisów przedmiotowej uchwały określonych w pkt II uzasadnienia.

III. Wada określona w punkcie II niniejszego rozstrzygnięcia powinna zostać usunięta przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 stycznia 2015r. Rada Miejska w Opatowie podjęła uchwałę Nr V/18/2015 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Opatów. W dniu 26 lutego 2015r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Opatowie do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 5 marca 2015r., znak: Or-IV.0004.5.2015 Przewodniczący Rady Miejskiej w Opatowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r., poz. 199), zwanej dalej ustawą. Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, a mianowicie w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 października 2010r.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy oraz § 4 pkt 6 rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak określenia gabarytów projektowanej zabudowy oraz gabarytów istniejących obiektów przewidzianych do rozbudowy.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo gabaryty obiektów. W myśl § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego jednym ze standardów jest określenie gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy.

W § 27 uchwały zawarto ustalenia szczegółowe dla terenów oznaczonych symbolami: 1UKs i 2UKs (tereny zabudowy sakralnej), dla których przewidziano budowę budynków (§ 27 ust. 1 pkt 1 uchwały) oraz rozbudowę istniejącej zabudowy (§ 27 ust. 2 pkt 3 uchwały). Dla przedmiotowych terenów nie określono gabarytów obiektów.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

W uchwale występuje niespójność w określeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Zgodnie z definicją nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartą w § 7 ust. 1 pkt 2 uchwały budynki należy sytuować w najmniejszej dopuszczalnej odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni, natomiast w świetle § 9 pkt 5 uchwały sytuowanie budynków określono od linii rozgraniczających tereny dróg. Również z rysunku planu (załącznik Nr 1 do uchwały) wynika, że linię zabudowy wyznaczono od linii rozgraniczających dróg. A zatem należy dokonać korekty § 7 ust. 1 pkt 2 uchwały.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w/z WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Paweł Olszak
WICEWOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI