

Protokół Nr XXVII/ 2016
sesji Rady Miejskiej w Opatowie
odbytej w dniu 30 grudnia 2016 roku

Sesję rozpoczęto o godz. 12³⁰, a zakończono o godz. 15³⁵. W sesji wzięło udział 15 radnych na ogólną liczbę 15 radnych - wg listy obecności / stan. zał. do Prot./.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- 1) Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrza Miasta i Gminy Opatów,
- 2) Zaproszeni goście – wg listy obecności / stan. zał. do Prot. /,
- 3) Przewodniczący jednostek pomocniczych Gminy Opatów – wg listy obecności / stan. zał. do Prot. /,
- 4) Przedstawiciele mediów, w tym Regionalnej Rozgłośni Radia Opatów,
- 5) Pracownicy Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie.

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie i przyjęcie proponowanego porządku obrad sesji.
2. Zatwierdzenie Protokołu z poprzedniej sesji Rady.
3. Informacja na temat ruchu turystycznego w sezonie turystycznym 2016,
 - a) dyskusja
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie Gminy Opatów na 2016 rok,
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2016 – 2035,
 - c) trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz punktów przedszkolnych prowadzonych na terenie Gminy Opatów przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.
 - d) przyjęcia „Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Opatów”,
5. Uchwalenie budżetu Gminy Opatów na 2017 rok:
 - a) przedstawienie projektu budżetu Gminy Opatów na 2017 rok przez Skarbnika Gminy Opatów,
 - b) przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Opatów na 2017 rok,
 - c) przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej w Opatowie do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Opatów na 2017 rok,
 - d) dyskusja,
 - e) wystąpienie Burmistrza Miasta i Gminy Opatów,
 - f) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Opatów na 2017 rok,
 - g) przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o projekcie uchwały Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Opatów na lata 2017 – 2035,
 - h) podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2017 – 2035.
6. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do komunalizacji.
7. Informacja z pracy Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Opatów w okresie międzysesyjnym.
8. Interpelacje i zapytania.
9. Wolne wnioski, sprawy różne.
10. Zamknięcie obrad sesji.

Ad.1.

Pan radny Jacek Cheba - Przewodniczący Rady Miejskiej - dokonał otwarcia obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Opatowie, powitał radnych Rady Miejskiej, p. Andrzeja Chanieckiego Burmistrza Miasta i Gminy Opatów, zaproszonych gości i wszystkich obecnych na sali. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad sesji. W chwili rozpoczęcia obrad na sali było obecnych 15 radnych, na ogólną liczbę 15 radnych. Następnie przedstawił proponowany porządek obrad sesji, wnosząc jednocześnie o wprowadzenie do porządku obrad w **pkt. 4.** Następujących ppkt - ów: **ppkt. e** – podjęcie uchwały w sprawie zmiany Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Opatów,

- **ppkt. f** – podjęcie uchwały w sprawie oddania w bezpłatne użyczenie na rzecz Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Czerników Opatowski nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 181 położonej w Czernikowie Opatowskim,

- **ppkt. g** – podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez publiczne przedszkole prowadzone przez Gminę Opatów.

Radni nie zgłaszali uwag do zaproponowanego porządku obrad sesji.

Rada Miejska przyjęła jednogłośnie wniosek Przewodniczącego Rady o poszerzenie porządku obrad w pkt. 4 o ppkt - y: e, f, g, 15 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Następnie **Rada Miejska** przyjęła jednogłośnie zaproponowany porządku obrad sesji w całości, 15 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Ad.2.

Rada Miejska przyjęła jednogłośnie Protokół Nr XXVI/2016 sesji Rady Miejskiej w Opatowie odbytej w dniu 28 listopada 2016 roku, wobec nie wniesienia uwag, 15 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Ad.3.

Pan radny Jacek Cheba - Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że w materiałach radni otrzymali informację na temat ruchu turystycznego w sezonie turystycznym 2016, przedłożoną przez Referat Rozwoju i Mienia Komunalnego Gminy. / stan. zał. do Prot./.. Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

a) dyskusja:

Pan radny Andrzej Żychowski - prosząc o głos powiedział; w takim mieście jak Opatów, o czym już mówiłem w latach ubiegłych taki temat powinien być jednym z głównych tematów omawianych w ciągu roku. To dobrze, że w tym roku ten temat się znalazł. Kilka uwag do tego roku – myślę, że jeśli rzeczywiście temat, który nazywa się turystyka jest jednym z głównych tematów to muszą się na to znaleźć jakieś środki i muszą być prowadzone pewne działania aby ta turystyka rozwijała się, aby było coraz więcej osób, aby Rynek się rozwijał bo mówimy, że sporo sklepów jest zamykanych, a turystyka w Opatowie głównie rozwija się na przestrzeni Rynku i jego najbliższych okolic. Wydaje się, że są pewne takie działania, które nie wymagają pieniędzy. To jest współpraca poszczególnych jednostek: Powiat z Wydziałem Promocji, Gmina z Wydziałem Promocji, kościoły, PTTK itd. Myślę, że w dziedzinie współpracy poszczególnych jednostek jest ogólnie rzecz ujmując sporo do zrobienia. Tutaj potrzebne są osoby, które będą miały kompetencje do podejmowania określonych działań np. przygotowania kalendarza imprez. Tylko w tym roku nasuwają się trzy duże imprezy: 550 lecie Klasztoru Ojców Bernardynów, 100 lecie LO w Opatowie, 75 lecie deportacji ludności żydowskiej do Treblinki. Oprócz tego są mniejsze rocznice, które w tym roku będą obchodzone. Problem jest w tym,

że zdarzają się obchody dwóch imprez jednego dnia i wtedy jest nawet problem z wyborem, w której uroczystości wziąć udział. Zdarzają się też takie sytuacje, że np. organizatorem imprezy jest Opatów, a współuczestniczącym Ostrowiec, a w prasie czytamy, że organizatorem jest Ostrowiec nie Opatów. Jeśli zatem nie będziemy potrafili promować pewnych rzeczy u siebie to oczywiście ktoś sobie to kupi i powie – nie wy tylko my to organizujemy, dlatego p. Burmistrzu jeszcze raz podkreślam sprawa kalendarza imprez na cały rok. Mówiłem to w zeszłym roku i będę to mówił w dalszym ciągu. Następna sprawa – to są małe karteczki funkcjonujące w muzeach i w instytucjach. Ja w tym roku byłem w wielu miejscach: w Starachowicach, w Skarżysku, w Sandomierzu, w Jędrzejowie i tam to funkcjonuje. Jestem w instytucji i dostaję taką karteczkę, na której jest informacja co w danym miejscu można zwiedzić, zobaczyć to nie są duże pieniądze podobnie jak kalendarz imprez. Myślę, że to da się zrobić. Następna sprawa – to sama forma odwiedzania. Kiedy przyjechałem do Starachowic to trzeba było poczekać 15-20 min. na godzinę zwiedzania, a było nas dwóch. Otrzymałem informację, że niezależnie od ilości osób, które zakupiły bilet na wyznaczoną godzinę zwiedzania przewodnik oprowadza nawet jedną osobę, a u nas różnie z tym bywa. Następna sprawa – mówię o Podziemiach opatowskich, o Bramie Warszawskiej, o studni, o której kilka razy p. Burmistrzowi wspominałem aby jednym biletem to połączyć (Bramę i studnię), z zaangażowaniem oczywiście pewnych środków. Czasami słyszę, że nie ma takich możliwości, a inne miasta, gminy radzą sobie ze współpracą jednostek niby samodzielnych, a podległych pod inne instytucje. Myślę, że na tej samej zasadzie warto wrócić do tematu Bramy Warszawskiej i studni. Temat Bramy Warszawskiej ciągnie się już bardzo długo. Ja sam o tym mówię od 1,5 roku. Myślę, że warto abyśmy się stali jej właścicielem i mogli w to inwestować z możliwym przyspieszeniem na ile jest to możliwe. Tak samo jeśli chodzi o studnię. Turysta jak przyjeżdża to zadaje pytanie co jeszcze u was można zobaczyć? Jeśli pada odpowiedź, że nic więcej to jedzie dalej. Ogromnym ciągle niewykorzystanym potencjałem jest Płkanów. Myślę, że włączenie go w ten cały system możliwości zwiedzania Opatowa i okolic jest bardzo duży. Ogromnie mi przykro, że Muzeum Geodezji jest nieczynne. Oczywiście niezależny to od naszego miasta. To Muzeum jedyne w kraju było taką osobliwością miasta Opatowa i szkoda, że już nie istnieje. Jeszcze jedna sprawa – na ostatniej sesji jeden z radnych poruszył temat banerów znajdujących się na ul. Kilińskiego. Myślę, że mamy przełom roku i trzeba to zrobić jak najszybciej, bo mamy już dwa i jak nadal się nic w tej sprawie nie zrobi to niedługo trzeci i czwarty stanie, a to są miejsca parkingowe dla osób przyjeżdżających z zewnątrz. Proszę o podjęcie działań również w tej dziedzinie. Reasumując proszę o załatwienie spraw związanych z Bramą Warszawską i studnią. Jeśli to będzie nasze to będziemy mogli na to środki przeznaczać, a dopóki nie jest nasze to i środki na to się nie znajdują. Oczywiście kalendarz imprez i te najmniejsze foldery (mówiąc pospolicie karteczki), aby w tej dziedzinie z działu Promocja znalazły się środki.

Pan radny Szymon Heba – zabierając głos powiedział; zapoznałem się z przedłożoną informacją dotyczącą ruchu turystycznego i chciałem ją skomentować w sposób bardzo oględny i oszczędny w słowach – jest ona niepełna. Używam słowa delikatnego bo jesteśmy w nastroju poświęceni i przed Nowym Rokiem i nie chciał bym bardziej zdecydowanych słów używać. W związku z tym mam kilka pytań. Jeżeli wysuwamy wniosek, że obserwuje się tendencję wzrostową liczby turystów odwiedzających Opatów to chciałbym zapytać na podstawie jakich danych liczbowych. Inaczej mówiąc, ilu turystów odwiedziło Opatów w 2013, 2014, 2015 i ilu w 2016 roku i wtedy możemy jakiś wniosek wysnuć?. Nie znajduję tu takiego odniesienia. To jest pierwsza uwaga. Druga uwaga i kolejne pytanie jest związane z liczą osób odwiedzających poszczególne placówki gastronomiczne. Z całym szacunkiem dla baru, który jak napisano odwiedziło ok. 2900 osób, ale czy na pewno byli to turyści, być może tak, jak ich odróżniamy, czy pytamy?. Prosił bym o doprecyzowanie tych danych na podstawie czego, czy też liczbę wszystkich odwiedzających należy zsumować i to jest ta liczba odwiedzających Opatów, nie wiem. Brak mi tu też liczby odwiedzających Płkanów, a z autopsji wiem, że turyści może nieliczni ale odwiedzają ten zabytkowy kościół jak również odwiedzają źródło św. Wincentego w Karwowie nawet busy zorganizowane. Wiem to z autopsji. Liczby nie znam bo tym się osobiście nie zajmowałem. Następne pytanie dotyczy Muzeum Geodezji. Kolega Przewodniczący

odniósł się to tego tematu z troską, ale informacja, że to Muzeum przerwało działalność nie jest pełna. Moje pytanie – z jakiej przyczyny?. Nie zgadzam się z przedmówcą, że sprawa jest Starostwa. Sprawa jest całej społeczności lokalnej. Następne pytanie – co myśmy zrobili w tej sprawie jako samorząd gminny, żeby spowodować aby to Muzeum pracowało?. Następne pytanie – czy Stowarzyszenie, które to Muzeum prowadzi zwracało się w tej sprawie do samorządu gminnego?. Prosił bym o precyzyjne odpowiedzi na te pytania.

Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrz Miasta i Gminy – zabierając głos powiedział; jak słuchałem poszczególnych wypowiedzi zaczynając od p. Andrzeja Żychowskiego to generalnie z nim się zgadzam. To nie są może odkrywczyste tezy ale ważne, tylko chciałbym, żeby dał jeszcze jakąś receptę. Może odpowie mi, że to ja jestem od dawania recept i też to przyjmę, natomiast jak miała by wyglądać ta współpraca międzyinstytucjonalna w zakresie turystyki, jak organem zarządzającym Klasztoru są ojcowie Bernardyni, Kolegiaty ks. Proboszcz, podziemi jeszcze PTTK Oddział w Opatowie, ale idzie to ku zmianie zarządzającego. Ja miałem taką sytuację, że pomimo iż nie podobały mi się zachowania i postępowania wobec turystów generalnie tych osób zarządzających, nie mówię tu o jednej instytucji i później Burmistrz za nieswoje czyny otrzymuje pisma albo osobiste uwagi, że tak nie powinno być, z czym ja się oczywiście zgadzałem, natomiast wpływu nie miałem i nie mam na to do tej pory żadnego. Nie będę tutaj precyzował czasu ze względu na okres świąteczny i chcę być aniołem, bo myślę, że warto być przyzwoitym przez cały rok, natomiast wielowieloletnie zaniedbania, z nieuporządkowaniem infrastruktury szczególnie zabytkowej takiej jak: Brama, podziemia gdzie był okres czasu kiedy można to było uporządkować i organizacyjnie tego nie zrobiono. W tej chwili porządkujemy sprawy własnościowe. Nie wiem czy został już rozpoczęty proces komunalizacji Bramy Warszawskiej, bo nie zapytałem pracownika. Od czegoś trzeba zacząć i dobrze, że te tezy są podnoszone i będę je powtarzał, że zaczynaliśmy prawie od zera. By stworzyć całą infrastrukturę turystyczną potrzeba czasu i pieniędzy. W poprzedniej kadencji mówiłem Państwu, że takie uwagi przekazałem też Regionalnej Organizacji Turystycznej wojewódzkiej, bo spore pieniądze z programu były wtedy przeznaczane ze środków unijnych, żeby zorganizować gminy: Słupię, Opatów, Ostrowiec, Iwaniska, Sandomierz i stworzyć region turystyczny. Ja mam myśli pod pewne inwestycje skoordynowane. Oczywiście nie wszystko by to było robione ze środków unijnych tylko z udziałem własnym gminy, w obiektach na terenie danej gminy, ale ten mój pomysł się nie przyjął. Może byłem w tym za mało zdeterminowany. Mówiłem nie raz, że infrastruktury zabytkowej to my nie stworzymy, ale do tej infrastruktury zabytkowej trzeba stworzyć odpowiednią infrastrukturę i kulturalną i sportową. Teraz jesteśmy na etapie wchodzenia w II etap dobrze rozwijającej się perspektywy finansowej i m.in. w ramach rewitalizacji będziemy starać się zbudować basen otwarty z otoczeniem. To będzie kolejny element na zatrzymanie się osób chcących odpocząć, popływać. W ramach tego projektu poważnie dyskutujemy z pracownikami rozbudowę tego budynku. Myślimy generalnie o muzeum prowadzonym przez gminę. Jeśli projekt tego obiektu wyjdzie to są zbiory muzealne u prywatnych właścicieli i będziemy te zbiory wykorzystywać.

Odpowiadając p. radnemu na pytanie dotyczące ilości turystów – to z rozmowy z dyrektorem hotelu wynika, że są dni kiedy przydała by się jeszcze połowa tego hotelu, który jest, a w fazie planowania, budowy były obawy właściciela, czy ten hotel będzie miał tu rację bytu. Okazuje się jednak, że liczba ludzi przyjezdnych jest duża, to dotyczy też Żmigrodu. Do rozwoju gospodarczego i pewnej infrastruktury potrzeba pieniędzy. Ja dzisiaj już nie muszę w takim stresie funkcjonować jak to było w 2010 roku, ale trzeba pamiętać, że łatwiej jest wszystko zlikwidować, zaniedbać infrastrukturę niż ją odbudować i gdyby nie to, że są środki europejskie, a my jesteśmy sprawni w ich pozyskiwaniu to ja sobie nie bardzo wyobrażam co by dalej było. Pan Żychowski mówi, że trzeba więcej na promocję, ale trzeba mieć co promować. Ja nie jestem złośliwy w stosunku do p. Przewodniczącego Żychowskiego bo on dokładnie wie o tym, ale jak zwykle przypomina temat. W ekonomii politycznej jest coś takiego jak najpierw baza a potem nadbudowa. Taka jest zasada. My budujemy tą bazę bo to co nazywamy kulturą nawet w części turystyką kulturalną jest to budowa i czynna nadbudowa. Pomysły na to są, natomiast to wszystko jest uzależnione od tego, czy będzie jakiś projekt, czy będziemy w stanie sami

zrobić. Wszystko jest zależne od tego co jest priorytetem. Jeśli priorytetem jest zbudowanie basenu to go będziemy budować i w ślad za tym będziemy podejmować inne działania zmierzające do tego, żeby turysta był zadowolony. Turystami są wszyscy ci, którzy przyjeżdżają, przejeżdżają i się zatrzymują, żeby zobaczyć Kolegiatę, Klasztor, podziemia, czy w ogóle nasze miasteczko.

500 lecie Klasztoru – rozmawiałem na ten temat z Ordynariuszem i też mówił, że powinniśmy połączyć siły i z parafią i z klasztorem i więcej imprez kulturalnych zorganizować. Ja ten pogląd podzielałam. Ja powiedziałam „może biorę też na siebie bo gmina finansowo była i jest słaba i każdy rozumie, że jak mam zrobić kawałek drogi tam gdzie jest błoto i ludzie nie mogą przejechać, to na pewno zrobię drogę, a nie coś bez czego można się w zasadzie obejść”, nad czym też ubolewam i przykładów nie będę podawał.

Co do banerów na uli. Kilińskiego – myślę, że ten temat banerów zostanie zakończony. Rozmowy były ale nie wiem na jakim to jest etapie. Trzeba zmienić uchwałę.

Co do Bramy Warszawskiej – pozwolę sobie zauważyć, że pomimo, iż nie jesteśmy właścicielem to i tak inwestujemy. Z małego grantu odnowiliśmy tą Bramę. Nawet gdybyśmy byli jej właścicielem to i tak cudów tam nie zrobimy. Jest ładnie pokryta, ma elewację. Zawsze jest coś do zrobienia, ale wielkich środków tu nie trzeba.

Co do Muzeum Geodezji – ja rozmawiałem z p. Roszczypałą, którego bardzo szanuję za wiele rzeczy, i który gminie pomaga jeśli chodzi o te wszystkie uregulowania. Jest bardzo przyjaźnie do nas nastawiony. Jest specjalistą, natomiast ja nie będę go bez przerwy pytał o to dlatego, to on decyduje i Stowarzyszenie. Słyszę, że te urządzenia i eksponaty gdzieś są zdeponowane. Była propozycja, o której słyszałem, że ma być w budynku na terenie dawnego szpitala. Powiem szczerze, że gdyby p. Roszczypała był zainteresowany tą propozycją dalej, żebym ja szukał pomieszczenia i żebyśmy wspólnie działali to ja bym dalej ten temat ciągnął bo to jest bardzo atrakcyjne przedsięwzięcie. Jest to jedyne Muzeum w kraju, ale w tym jest ambaras, żeby dwoje chciało na raz. Jak dochodziło tam do zmiany pomieszczenia to ja na początku otrzymałem jakieś pismo, ale na tym piśmie się skończyło, a ja przeprowadziłem rozmowę osobistą z p. Mirkiem i uznałem, że ma koncepcję na inne miejsce. Ja go wtedy prosiłem, żeby nie wyprowadzał Muzeum poza Opatów. Powiedziałem, że podejmiemy skuteczne przedsięwzięcia „ale nie wyprowadzaj Muzeum do Kielc” mówiłem. Ja jestem bardzo przychylnie nastawiony na każde działanie, które przysporzy gminie splendoru. Jest to zresztą mój obowiązek.

Pan radny Andrzej Żychowski - prosząc o głos powiedział; p. Burmistrz prosił o małą receptę to ja pozwolę sobie powiedzieć tak; jeśli chodzi o kalendarz imprez to wydaje mi się, że jesteśmy w stanie zrobić to w styczniu własnymi pracownikami i nie trzeba na to żadnych pieniędzy bo są pracownicy w Urzędzie i w innych instytucjach. Mówię to dlatego, że p. Burmistrz był uprzejmy zapytać o te jednostki, które oczywiście mają swoich szefów i niekoniecznie chcą, czy muszą współpracować. Ja myślę, że to jest prosta sprawa tylko trzeba iść do każdego z szefów tych jednostek i zapytać co w danym roku będzie takim ważnym elementem, jaka impreza, jaka uroczystość będzie się odbywać i to w zasadzie nie wymaga żadnych pieniędzy. Wydatkowanie na to pieniędzy też wydaje mi się będzie małe, bo z promocji jeśli pójdzie na to dwa, czy trzy tys. złotych to chyba nie więcej, a może i mniej bo jeśli ktoś z tych jednostek będzie chciał się reklamować np. hotel, czy jakaś restauracja to obniży to wydatki, a będzie to już pierwsza współpraca p. Burmistrzu jednostek. Przełom lutego/marca to są pierwsze targi turystyczne pod kątem lata, więc to trzeba by przygotować do końca stycznia. Niewielkimi środkami pierwszy krok do współpracy jednostek ze sobą. Taka by była moja propozycja.

Pan radny Dawid Kargulewicz - prosząc o głos powiedział; niewątpliwie p. Burmistrz nie ma wpływu na ojców Bernardynów, na ks. Proboszcza, żeby to wszystko działało wspólnie, ale czy nie dało by się doprowadzić do spotkania, żeby spróbowali się dogadać w celu stworzenia jednej grupy, z jednym przewodnikiem mimo, że są to odrębne instytucje.

Drugą rzeczą, którą zauważyłem niewątpliwie z wielkim bólem muszę stwierdzić, że minęła nam ta ścieżka rowerowa, gdzie Opatów został pominięty. Czy nie moglibyśmy przemyśleć tego, żeby jakoś połączyć się z tą ścieżką w jakiś inny sposób?.

Na tym zakończono dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Ad.4.

a) Pani Martyna Rusak - Skarbnik Gminy - przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2016 rok,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXVII/227/2016 w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2016 rok, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. /stan. zał. do Prot. /.

b) Pani Martyna Rusak - Skarbnik Gminy - przedstawiła projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2016 – 2035,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXVII/228/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2016 – 2035, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. /stan. zał. do Prot. /.

c) Pani Barbara Kłosińska – Sekretarz Gminy - przedstawiła projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz punktów przedszkolnych prowadzonych na terenie Gminy Opatów przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

Pan radny Marcin Słapek - Przewodniczący Komisji Oświaty, Wychowania, Kultury, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej – przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXVII/229/2016 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz punktów przedszkolnych prowadzonych na terenie Gminy Opatów przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. /stan. zał. do Prot. /.

d) Pan Ireneusz Klimkowski – Kier. Ref. Rozwoju i Mienia Komunalnego Gminy – przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Opatów”.

Pan radny Dawid Kargulewicz - Przewodniczący Komisji Przestrzegania Prawa, Porządku Publicznego i Samorządu Mieszkańców Rady Miejskiej - przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXVII/230/2016 w sprawie przyjęcia „Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Opatów”, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. /stan. zał. do Prot. /.

e) Pan Ireneusz Klimkowski – Kier. Ref. Rozwoju i Mienia Komunalnego Gminy – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Opatów,

Pan radny Dawid Kargulewicz - Przewodniczący Komisji Przestrzegania Prawa, Porządku Publicznego i Samorządu Mieszkańców Rady Miejskiej - przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXVII/231/2016 w sprawie zmiany Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Opatów, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. /stan. zał. do Prot. /.

f) Pan Ireneusz Klimkowski – Kier. Ref. Rozwoju i Mienia Komunalnego Gminy – przedstawił projekt uchwały w sprawie oddania w bezpłatne użyczenie na rzecz Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Czerników Opatowski nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 181 położonej w Czernikowie Opatowskim,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXVII/232/2016 w sprawie oddania w bezpłatne użyczenie na rzecz Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Czerników Opatowski nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 181 położonej w Czernikowie Opatowskim, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. /stan. zał. do Prot. /.

g) Pani Barbara Kłosińska – Sekretarz Gminy - przedstawiła projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez publiczne przedszkole prowadzone przez Gminę Opatów.

Pan radny Marcin Słapek - Przewodniczący Komisji Oświaty, Wychowania, Kultury, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej – przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXVII/233/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez publiczne przedszkole prowadzone przez Gminę Opatów, 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. /stan. zał. do Prot. /.

Pan radny Jacek Cheba – Przewodniczący Rady Miejskiej - ogłosił kilkuminutową przerwę w obradach sesji do godz. 13.55.

Po wznowieniu obrad po przerwie kontynuowano obrady sesji.

Ad.5.

a) Pani Martyna Rusak - Skarbnik Gminy - przedstawiła budżet Gminy Opatów na 2017 rok oraz projekt uchwały budżetowej na 2017 rok.

b) Pani Martyna Rusak – Skarbnik Gminy – przedstawiła Uchwałę Nr 112/2016 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 9 grudnia 2016 roku w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Opatów na 2017 rok. / stan zał. do Prot. /,

c) Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji przy jednym głosie wstrzymującym się do przedłożonego projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Opatów na 2017 rok, wnosząc o przyjęcie niniejszego projektu budżetu. / stan. zał. do Prot. /.

d) dyskusja:

Pan radny Andrzej Żychowski - prosząc o głos powiedział; uczestniczyłem w posiedzeniach Komisji Oświaty, Komisji Zdrowia, Komisji Budżetu. Budżet został omówiony szczegółowo, a czasami nawet burzliwie. Ten budżet jest drugim z kolei z nadwyżką 360 tys. zł., z czego większość przeznaczona jest na spłatę zadłużenia. Budżet ten został zaopiniowany pozytywnie przez RIO. Jeśli chodzi o realizację inwestycji to ja pozwolę sobie odnieść się do krótkiego stwierdzenia podczas spotkania opłatkowego, gdzie p. Burmistrz był uprzejmy powiedzieć, że dużo będzie zależało od tego jakie środki uzyskamy z Urzędu Marszałkowskiego. Trzeba sobie jasno i wyraźnie powiedzieć, że Gmina w dalszym ciągu na te środki czeka. Rozumiem, że rozstrzygnięcie konkursu na kanalizację już się zakończyło i nasze wnioski się nie znalazły nad czym ubolewamy, bo jest to kolejna sytuacja kiedy przed kilkoma miesiącami chyba osiem gmin w województwie zostało uwzględnione, a my nie. Jeśli chodzi o część burzliwą dyskusji na komisjach to dotyczyła ona m.in. inwestycji na terenie miasta. Tutaj zwracaliśmy się z wnioskami do p. Burmistrza i dwie takie inwestycje większe jak ul. Słoneczna, która jest zapisana i deptak między ul. Batalionów Chłopskich a ul. Harc. Jerzego Czerwińskiego. Tutaj p. Burmistrz solennie przyrzekł, że obydwie te inwestycje będą zrealizowane w 2017 roku. Myślę, że mieszkańcy tych ulic liczą, że te inwestycje zostaną zrealizowane. Chciałem zapytać natomiast w kwestii cmentarza. Pojawiły się informacje, że w 2017 roku będzie cmentarz komunalny. Nie wiem czy to jest taka wizja, czy rzeczywiście ten cmentarz w roku 2017 będzie, bo w budżecie tego nie mamy. Czy na ten czas jest to realne?.

Pan radny Wiesław Suska - prosząc o głos powiedział; cieszę się, że w tym budżecie są ujęte drogi na terenie sołectw Gojcowa i Strzyżowic, ale radość mieszkańców była by o tyle większa gdyby było to połączone z doświetleniem dwóch dróg, a przy dwóch wykonanie dokumentacji i zbudowanie całego oświetlenia. Mam przed sobą program rozwoju dróg gminnych i powiatowych z dnia 12.10.2016 roku i jednym z kryteriów, kryterium techniczne mówi – „znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej, sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez zastosowanie właściwych parametrów technicznych i tu jest skala od 1 do 20”. Mam

w związku z tym pytanie do p. Burmistrza, czy w tym kryterium nie dało by się włączyć przebudowę drogi wraz z oświetleniem?. Akurat w tych dokumentach mówi się o łączeniu dróg ze sobą. U nas jedna została wyrzucona bo nie spełniała warunków Strzyżowice – Kobylany II etap. Uważam, że dało by się połączyć.

- Jeszcze jedna sprawa – na Komisji 14 grudnia rozmawialiśmy nt. pobierania opłat za śmieci. Są tam duże zaległości, a kwoty nie są duże, ale jest dużo mieszkańców. Może należałoby się pochylić nad tym tematem i w inny sposób rozwiązać sposób ich pobierania. Może np. poprzez inkasenta z PGKiM, który chodzi co dwa miesiące dołączać faktury, żeby roznosił, ponieważ wielu mieszkańców mówi, że jeśli miał by fakturę to by zapłacił, a tak to zapomina. Dziękuję i proszę o więcej dróg.

e) Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrza Miasta i Gminy – zabierając głos powiedział – w odpowiedzi na Państwa pytania, które pojawiły się w dyskusji chcę powiedzieć, że kompozycja tego budżetu jest tak opisana, że każdy kto chciał z radnych się z nim zapoznać to się zapoznał. Ponadto na komisjach zawsze Państwo mogą pytać o pewne niejasności. Cieszę się, że wszystko albo w zasadzie wszystko zostało wyjaśnione stąd nie zostałem serią pytań zasypany.

- Co do kwestii ubolewania nad projektem, to jest niepotrzebne, bo myśmy zaryzykowali z tym projektem na kanalizację i włożyliśmy tam Lipową, dlatego, że ona w aglomeracji jest ujęta, ale jeszcze nie ma jej w krajowym systemie, a na to potrzeba czasu bo odpowiednie procedury muszą zostać zrealizowane. Myśmy liczyli, że w odpowiednim dla nas czasie się ukarze, ale tak się nie stało. W Lipowej jest co robić i z PROW są droższe pieniądze, a z RPO są tańsze, czyli więcej dofinansowane. To nasze ryzyko nie wyszło, więc nie ma tu po naszej stronie winy. Teraz do 15 lub 18 jest termin nowego konkursu. Wiedzieliśmy, że będzie jeszcze kilka, bo w tym obszarze pieniądze są, więc było podjęte niewielkie ryzyko, jest to tylko przesunięcie kwestii czasowej.

- Co do ul. Słonecznej – wiem, że ten temat odwlekam, ale ja zawsze odwlekam tam gdzie wiem, że mogę. Tam jest sytuacja tragiczna po opadach deszczu bo woda wchodzi mieszkańcom do piwnic, a jeśli chodzi o chodnik i o jezdnię, to tam jest ruch mały i po jezdni można by przejść. To zdanie po konsultacjach w komisjach z Państwem włożyliśmy, ale p. Kierownik Klimkowski zasugerował, że możemy je włożyć do rewitalizacji i tak zrobimy, co nie oznacza, że nie będzie zrobione w tym roku, tylko przesunie się w miesiącach. Gdyby było z zadań własnych to było by zrobione wczesną wiosną, natomiast jeśli będzie robione z rewitalizacji to dopiero po wrześniu. Jest to opłacalne finansowo dla gminy. Gdyby w rewitalizacji odpukać coś tam nie wyszło to zrobimy w tym roku ze środków własnych, ale myślę, że zrobimy to z rewitalizacji i nie będzie to nas kosztować 200 tys. a 40 tys. zł.

- Co do deptaka – to jest podobna sytuacja, tylko z rewitalizacji raczej tego deptaka nie będziemy mogli włożyć, ale nad tym się jeszcze zastanawiamy, bo jest etap uzgodnień. Na rewitalizację wnioski mamy składać do końca marca. Ten deptak też by się sfinansował w ramach rewitalizacji. Co prawda nie są to jakieś wielkie pieniądze, ale przy tej potrzebie, o której ciągle mówię to na udziały własne nam są potrzebne duże pieniądze. Dziękuję, że zostało to zauważone, że drugi rok jest nadwyżka w budżecie i spłacamy jednocześnie zaciągnięte kredyty. Oczywiście te raty są niższe bo myśmy skonsolidowali ten kredyt. Ta konsolidacja nam się tak udała i tu zasługa p. Skarbnik, że teraz dużo mniej płacimy za obsługę kredytową.

- Jeśli chodzi o cmentarz – to w tej chwili nie jest to już wizja, tylko wchodzimy w etap realizacji. Jak pamiętam to po stronie majątkowej jest ponad 1 mln 500 tys., a po stronie wydatków ok. 2 mln 600 tys. Tam są ukryte środki w dobrym tego słowa znaczeniu jeszcze nie opisane dlatego, że zobaczymy co będzie pierwsze, które tereny będziemy kupować wcześniej, bo jak sprzedajemy to też musimy kupować pod następne inwestycje. Tutaj jest kwestia taka, że co do dwóch działek przylegających bezpośrednio to temat jest geodezyjnie uregulowany, natomiast moja decyzja ostatnia jest taka, żeby cały ten pas działki aż do pasa drogowego kupić. Właścicielka chciała, aby pozostawić jej budynki i pas działki przylegający do pasa drogowego. W związku z tym ta cena trochę wzrośnie. W tej chwili jest to na etapie kosztorysu wyceny ale cena jest racjonalna do warunków i do przeznaczenia, i nie wchodzi to w miliony. Kwota jest do skosumowania. Myślę, że jak wszystko dobrze pójdzie to w I półroczu ten teren pod cmentarz będziemy mogli kupić. Wtedy w tej części zakupionej i w tej, którą

mamy ponad 1 ha byłby urządzony cmentarz komunalny. Nie będziemy dzielić żadnymi murami. Była na ten temat rozmowa z księdzem. Była by tylko zrobiona ładna aleja rozdzielająca obydwa cmentarze stary cmentarz parafialny od komunalnego.

- Co do kwestii rewitalizacji – Państwo dzisiaj uchwaliliście program rewitalizacji. Tam są ujęte obszary wiejskie m.in. Brzezcie i dobrze bo nam dochodzi 5 pkt. procentowych do dofinansowania do ZOL. Jest natomiast ogłoszony konkurs na rewitalizację obszarów, ale tylko obszarów zmarginalizowanych w mieście na obszarze miasta będącym siedzibą powiatu, czyli w tej chwili ten ogłoszony konkurs dotyczy 13 miast powiatowych. Gminy tylko mogą złożyć, nikt inny. Partnerem może być tylko inny wnioskodawca gminy i tam jest pula środków z tego co pamiętam ok. 121 mln i mamy się tym wszystkim podzielić, ale to nie jest tak, że do podziału, tylko te projekty wygrywają, które uzyskają najwięcej punktów, a duże punkty liczą się za miejsca pracy. Więcej konkursów w tej perspektywie już nie będzie, więc te 13 miast łącznie z Kielcami musi się zaspokoić tą kwotą 121 mln zł. My przygotowujemy ten projekt na maksimum 12 mln zł, czyli ok. 9 mln dofinansowania. Może w przetargu trochę uda się uciąć. Był by to kompleksowy projekt. Ubolewam, że nie może wejść stara plebania gdzie były by miejsca pracy, miał powstać wycieczkowy dom pielgrzyma, ale kościoły i związki wyznaniowe nie mogą być partnerem w tych projektach. Próbuję tu na te miejsca pracy to muzeum po starym więzieniu, żebyśmy kompleksowy projekt zrobili. Była by: Promenada gdzie regulujemy tam stan prawny na ile się da, a to co nie będzie uregulowane mam na myśli p. Dominika to zrobimy z własnych środków. Planuje się tam zrobić miasteczko rowerowe, bo jest takie zainteresowanie z pełnym wyposażeniem (oświetlenie, pasaż pieszo – rowerowy). Mówię o gminnej inwestycji, która jest planowana od dawien dawna, a nie o tych po sąsiedzku, które może się udać i będą fajne i tego życzę bo to jest na naszym terenie.

- Druga sprawa dotycząca ZOL – projekty w ochronie zdrowia to są trudne projekty i wiele dyskusji się przetoczyło na ten temat. Ja wiele czasu też na to poświęciłem. Wszystko jest na dobrej drodze. Znieśliśmy tylko trochę kosztów jeśli chodzi o otoczenie. Z kwalifikowanych zdjeliśmy 500 tys. zł. Wstępnie wiem, że jest to fajny spójny projekt, który broni się niesamowicie miejscami pracy. Tam jest 25 miejsc pracy. Co najważniejsze, żeby z tej opieki instytucjonalnej, w której się nieźle wyedukowałem jest przejście do środowiskowej. My mamy w tym gabinet pielęgniarek środowiskowych bo to była podstawa i od tego zaczęliśmy, żeby w ogóle projekt przeszedł. Wszystko wskazuje na to, że w 2017 roku zaczniemy to budować i wtedy do budżetu wpłynie nam ok. 2 mln zł. zaliczkowo z RPO.

- Co do parametrów technicznych drogi, do p. radnego Suski – nie muszę zaglądać w parametry techniczne bo wiem na pewno, że oświetlenie nie wchodzi. Oświetlenie jest zadaniem technicznym ale nie jest to niezbędne ani ściśle powiązane z drogą, natomiast staramy się robić co możemy ale nie wszystko. W latach poprzednich co się nie mieściło to się wyłączało i robiło z własnych środków. Teraz tak nie można tylko muszą być spełnione określone warunki.

- Odnosząc się ogólnie do tego budżetu – będziemy zawierać umowy na inwestycje i pierwsza sprawa tj. ZOL. Druga sprawa – to wszystko na to wskazuje, że dostaniemy projekt na adaptację tych budynków socjalnych, który składaliśmy 29 lipca i to jest kwota ok. 1 mln 400 tys. Dofinansowanie ponad 80%. Kolejnym projektem, który złożyliśmy jest projekt edukacyjny na kwotę ok. 1 mln zł na urządzenie gabinetów przyrodniczo – matematyczno – fizycznych plus obiekty sportowe, zarówno w jednej jak i w drugiej szkole, a w szczególności przy SZS Nr 2. Ten trzeci, który złożyliśmy przed świętami tj. LGD i tu wyjaśnię pewną rzecz dla jasności sytuacji. My manewr ze stowarzyszeniem zrobiliśmy dlatego, że stowarzyszenie dostaje 100% dofinansowania, a gmina 80%. Tylko ja nie przewidziałem, że tych środków będzie tak mało, że i tak gmina musi dokładać. Kiedy projekt przejdzie, a powinien przejść to musimy go sfinansować i udzielić pożyczki bezzwrotnej temu stowarzyszeniu. Trochę się to skomplikowało i wyszło jak wyszło. LGD z PROW z programu krajowego na tą perspektywę finansową ma 5 mln zł, z tego 2,5 mln zł ma wydać na nowe miejsca pracy, czyli na wszystkie małe i duże granty. Po 200 tys. zł wychodzi na duże projekty i jakieś małe pieniądze na małe granty.

W zeszłej perspektywie robiliśmy Rosochy z PROW i sfinansowali nam w 75%, poza tym VAT był niekwalifikowany, a teraz sytuacja jest już inna.

Zasygnalizuję tylko, że kluczowym aspektem termomodernizacji jest ten budynek. Jest wstępna odpowiedź, że jeśli będą w przyszłości tam pomieszczenia użytkowe to uznają nam w termomodernizacji docieplenie dachu i wymianę dachu, bo tak to generalnie termomodernizacja była by tylko do stropu górnego, a dach trzeba by robić za własne pieniądze, bo w rewitalizację w tej perspektywie budynki administracji nie wchodzi, a ten dach kosztował by nas w granicach 250 – 300 tys. zł. i dobrze by było, aby te pomieszczenia na surowo i klatkę ze środków własnych wybudować. Wtedy w przyszłości nieodległej uruchomimy ją. Z drugiej strony borykamy się z brakiem pomieszczeń i zdecydowanie wolę takie rozwiązanie. Jeśli nam to wyjdzie to w tym budynku, w przyszłości wygospodarujemy jeszcze parę miejsc obok. Poza tym, że było by tam muzeum i informacja turystyczna bo w tym kierunku idziemy to było by tam jeszcze parę pomieszczeń na potrzeby urzędowania. Plany są bardzo duże, natomiast nie będziemy robić tego budynku w ramach rewitalizacji w tym roku tylko w następnych latach obok sąsiedzkiego bo musimy to podzielić, żeby nie zadłużać się. Proszę ewentualnie o dodatkowe pytania.

Mam nadzieję, że ten budżet zostanie przyjęty a praca w niego została włożona. Dziękuję p. Skarbnik za przygotowanie tego budżetu. Dziękuję komisjom, a w szczególności Komisji Budżetowej pod przewodnictwem p. Beaty, ale też innym komisjom za to, że mogliśmy dzisiaj sprawnie tą dyskusję przeprowadzić. Zwracam się również do mieszkańców z takim wyjaśnieniem, że to, że nie mówię o szczegółowych inwestycjach to nie oznacza, że ich nie będzie. To się wszystko będzie zmieniać w zależności jakie środki będziemy uzyskiwać i jakie umowy będziemy podpisywać i wtedy dopiero na bieżąco będziecie Państwo informowani w jakim kierunku pójdziemy. Na pewno będziemy się starać zrobić jak najwięcej.

f) W wyniku wyczerpania głosów w dyskusji i po wysłuchaniu wystąpienia Burmistrza Miasta i Gminy Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Rady projekt budżetu Gminy Opatów na 2017 rok.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXVII/234/2016 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Opatów na 2017 rok, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

g) Pani Martyna Rusak – Skarbnik Gminy – przedstawiła Uchwałę Nr 113/2016 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 9 grudnia 2016 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2017 – 2035. / stan. zał. do Prot. /.

h) Pani Martyna Rusak – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2017 – 2035,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXVII/235/2016 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2017– 2035, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

Ad.6.

Pan radny Jacek Cheba - Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że wykaz nieruchomości przeznaczonych do komunalizacji przedłożył Referat Rozwoju i Mienia Komunalnego Gminy. Państwo radni taki wykaz otrzymali w materiałach. Czy są pytania uwagi z tym związane?

Radni nie zgłaszali uwag, pytań do przedłożonego wykazu.

Ad.7.

Radni nie wnosili uwag, nie zadawali pytań w sprawie przedłożonej informacji z pracy Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Opatów w okresie międzysesyjnym.

Ad.8.

Radni nie złożyli na piśmie interpelacji i zapytań. Nie zgłaszali także interpelacji i zapytań ustnie.

Ad.9.

W wolnych wnioskach, w sprawach różnych głos zabierali:

Pan radny Władysław Susło – prosząc o głos powiedział; temat szybki oświetlenie – nie świecące lampy. Pan Burmistrz był u nas w grudniu na zebraniu i padły tam głosy, że nie świecą dwie, czy trzy lampy. Za dwa dni zgłosiłem to do p. Dziekońskiej. Pani Dziekońska przy mnie dzwoniła i powiedziała, że nie mają zwyżki bo Policja im samochód skonfiskowała z powodów technicznych. Pani Dziekońska dzwoniła dalej za zwyżką. Obiecali jej, że będzie a do dzisiaj te lampy nie świecą. Żeby było śmieszniej to w poniedziałek świąteczny cały rząd lamp od początku Brzezia do prawie samej szkoły nie świecił. Ostatnio wczoraj świeciły a tamte pozostałe nie świecą, a p. Burmistrz słyszał co ludzie mówili, a ja już zaczynam ich trochę omijać bo trochę mi niezręcznie, że nadal te lampy nie świecą.

Pan radny Dawid Kargulewicz - prosząc o głos powiedział; muszę się zgodzić z p. radnym bo jest podobna sytuacja. Mam pytanie do p. Burmistrza odnośnie zimowego utrzymania dróg – czy piaskiem sypiemy tylko i wyłącznie na podjazdach bądź zjazdach, czy jeżeli jest ślisko to sypiemy. Czy są jakieś takie wytyczne, bo z tego co usłyszałem to, że tylko na podjazdach bądź zjazdach?

Pan radny Grzegorz Maliński - prosząc o głos powiedział; ja mam taką małą uwagę. Na poprzedniej sesji 28 listopada br. podjęliśmy uchwałę sygnowaną nr XXVI/219/2016 odnośnie przeznaczenia kwoty 11 952,50 zł na opracowanie dokumentacji chodnika w Kobylanach. Uchwała została podjęta i przykro tylko, że w artykule z dnia 2 grudnia w Echu Dnia nie wspomniano w ogóle o udziale Gminy Opatów w tej inwestycji. Wymienieni są inni fundatorzy. Z tego artykułu wynika literalnie, że Gmina Opatów wycofała się z udziału w tej inwestycji. Myślę, że jest to przykre. Warto taką informację podać mieszkańcom gminy. Jeśli już ktoś podaje do prasy jakieś informacje, to prosba jest by były one bardzo rzetelne.

Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrza Miasta i Gminy – prosząc o głos powiedział; co do informacji, o której mówił p. radny Maliński, to ja jestem do tego dziennika przyzwyczajony. Ja jestem najlepszym przykładem tego, że ludzie mało czytają „Echo”. Niektórzy tam pracujący woleli by, żeby mnie nie było, natomiast media mają to do siebie, że są wtedy wiarygodne jak piszą prawdę, chociażby była ona bolesna, o czym ja zawsze mówiłem ze współpracy z mediami. Jak wiemy są różne prawdy w tej chwili, więc mówimy o stanie faktycznym, bo to jest najlepiej. Jak Państwo wiedzą wyasygnowaliśmy tam 15 tys. zł na projekt. Wyszło po 11 tys. zł, reszta do zwrotu. Te 11 tys. zł dołożyliśmy do projektu. Nie dołożyliśmy do inwestycji dlatego, że my nie możemy sobie pozwolić na szybką realizację bo mamy budżet inwestycyjnie napięty, a po drugie to jest zadanie Urzędu Marszałkowskiego. My jeśli skądś pieniądze bierzemy to o tym mówimy.

- Następna sprawa to oświetlenie – my płacimy za konserwację monopoliscie PGN. My możemy sobie do konserwacji wziąć kogoś innego, ale trzeba im zapłacić za dzierżawę linii i słupów. Podpisaliśmy

nową umowę i z tego co pamiętam 10 zł za słupa i przykro mi z tego tytułu. Pewnie p. Danusia Dziekońska nie chciała mi zawracać o to głowy, a powinna, to bym ich zmobilizował mówiąc, że to my wynajmiemy podnośnik, a oni pokryją fakturę. Pani Dziekońska nie jest tu winna, tylko gdybym o tym wiedział to zawsze mój wpływ jest większy z pozycji stanowiska, bo nie fajnie jak nie świeciło się na święta.

- Co do poruszonej sprawy przez p. radnego Kargulewicza – my nie tylko sypimy na skrzyżowaniach i na podjazdach. Jeśli jest bardzo ślisko to na całych odcinkach, a jeśli nie sypimy to będziemy bo to się wiąże z godzinami. Ja rozumiem p. Karolinę bo ona dobrze gospodaruje środkami, natomiast jeśli teraz będzie bardzo ślisko to nie będzie dwie godziny posypywania danego odcinka tylko cztery i automatycznie będzie nie tylko na łukach i na wzniesieniach ale na całych odcinkach. Dobrze, że takie sygnały do mnie docierają, bo przecież nie chodzi o to, żeby wszystkie pieniądze zaoszczędzić, (no dobrze by było) pod warunkiem, że nie będzie zimy, ale tak raczej nigdy nie będzie. Te pieniądze potem przekładają się na wszystkie utwardzenia dróg, na krótko odcinkowe remonty.

- Dodatkowa informacja jest taka, że przed kilkoma dniami do Urzędu Wojewódzkiego zgłosiliśmy cztery drogi: Balbinów – Rosochy, Nikisiałka w kierunku Włostowa, i na drugie półrocze: Wąworków – Nikisiałka i Wąworków – Brzezcie.

Pan radny Jacek Cheba - Przewodniczący Rady Miejskiej – zabierając głos powiedział; gratuluje nam wszystkim przyjęcia budżetu i korzystając z obecności Radia Opatów życząc i Państwu i mieszkańcom Miasta i Gminy wszystkiego co najlepsze w Nowym Roku.


Ad.8.

Pan radny Jacek Cheba - Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził; w wyniku wyczerpania przyjętego porządku obrad sesji, zamykam obrady XXVII sesji Rady Miejskiej w Opatowie. O terminie kolejnej sesji zostaniecie Państwo powiadomieni w terminie późniejszym.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:


/ mgr Teresa Głab /

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Opatowie**

/ mgr Jacek Cheba /