

Protokół Nr XXXIII / 2017
sesji Rady Miejskiej w Opatowie
odbytej w dniu 30 czerwca 2017 roku

Sesję rozpoczęto o godz. 11³⁵, a zakończono o godz. 14²⁰. W sesji wzięło udział 13 radnych, na ogólną liczbę 15 radnych - wg listy obecności / stan. zał. do Prot./.

W sesji nie uczestniczyli radni:

- 1) Pan Dawid Kargulewicz
- 2) Pan Marcin Słapek

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- 1) Pan Andrzej Chaniecki - Burmistrz Miasta i Gminy Opatów.
- 2) Zaproszeni goście - wg listy obecności / stan. zał. do Prot. /.
- 3) Przewodniczący jednostek pomocniczych Gminy Opatów – wg listy obecności / stan. zał. do Prot. /.
- 4) Przedstawiciele mediów, w tym Rozgłośni Radia Opatów.
- 5) Pracownicy Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie.

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie i przyjęcie proponowanego porządku obrad sesji.
2. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Opatów za 2016 rok oraz sprawozdanie finansowe,
 - a) wystąpienie Skarbnika Gminy Opatów,
 - b) przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta i Gminy Opatów za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami,
 - c) opinia Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej w Opatowie z wykonania budżetu Gminy Opatów za 2016 rok,
 - d) opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opatowie w sprawie wykonania budżetu Gminy Opatów za 2016 rok,
 - e) wystąpienie Burmistrza Miasta i Gminy Opatów,
- dyskusja
 - f) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Opatów za 2016 rok,
 - g) wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opatowie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Opatów,
 - h) przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o wniosku komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium,
 - i) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Opatów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.
4. Propozycje wakacyjne dla dzieci i młodzieży przygotowane przez: instytucje oświatowo – kulturalne funkcjonujące w Mieście i Gminie Opatów, Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Opatowie, Ośrodek Pomocy Społecznej w Opatowie oraz OKS w Opatowie,
 - a) dyskusja
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie Gminy Opatów na 2017 rok,
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2017 – 2035,
 - c) nabycia nieruchomości niezabudowanych oznaczonych numerami ewidencyjnymi 182/1, 180/1 i 180/2 położonych w Jurkowicach,
 - d) zawarcia kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Opatowie,
 - e) zawarcia kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Lipowej,

- f) zawarcia kolejnej umowy najmu garażu,
 - g) zawarcia kolejnej umowy najmu garażu,
 - h) zawarcia kolejnej umowy najmu garażu,
 - i) zawarcia kolejnej umowy najmu garażu ,
 - j) zawarcia kolejnej umowy najmu garażu ,
 - k) podjęcia apelu o zabezpieczenie środków finansowych na budowę drogi S-74 wraz z obwodnicą miasta Opatowa.
6. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do komunalizacji.
 7. Informacja z pracy Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Opatów w okresie międzysesyjnym.
 8. Interpelacje i zapytania.
 9. Wolne wnioski, sprawy różne.
 10. Zamknięcie obrad sesji.

Ad.1.

Pan radny Jacek Cheba- Przewodniczący Rady Miejskiej - dokonał otwarcia obrad XXXIII sesji Rady Miejskiej w Opatowie. Powitał radnych Rady Miejskiej, p. Andrzeja Chanieckiego – Burmistrza Miasta i Gminy Opatów, zaproszonych gości i wszystkich obecnych na sali. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad sesji. W chwili rozpoczęcia obrad na sali było obecnych 12 radnych, na ogólną liczbę 15 radnych. Następnie przedstawił proponowany porządek obrad sesji, który został przyjęty jednogłośnie bez uwag 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Ad.2.

Rada Miejska zatwierdziła jednogłośnie Protokół Nr XXXII/2017 sesji Rady Miejskiej w Opatowie odbytej w dniu 31 maja 2017 roku, wobec nie wniesienia uwag 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Ad.3.

- a) **Pani Martyna Rusak** - Skarbnik Gminy - przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Opatów za 2016 rok oraz sprawozdanie finansowe. /stan. zał. do Prot./.
- b) **Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła uchwałę Nr 42/2017 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 26 kwietnia 2017 roku w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta i Gminy Opatów za 2016 rok, wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami. / stan. zał. do Prot. /.
- c) **Pani radna Beata Wrzolek** – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Opatów za 2016 rok. / stan. zał. do Prot. /.
- d) **Pan radny Jacek Kotkowski** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej - przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Gminy Opatów za 2016 rok. / sta. zał. do Prot. /.
- e) **Pan Andrzej Chaniecki** – Burmistrz Miasta i Gminy – zabierając głos mówił; tak w zasadzie wszystko już zostało powiedziane jeśli chodzi o kwestię realizacji budżetu od strony formalnej i rachunkowej przez p. Skarbnik. Z moim udziałem czynimy to już siódmy raz. Czasami pozwalałem sobie na zwrócenie uwagi na pewne kwestie teoretyczne w realizacji budżetu, w trakcie roku. Zachowujemy staranność i transparentność realizacji budżetu zarówno po stronie dochodów jak

i po stronie wydatków, czego macie Państwo dowód bo na każdej sesji i na komisjach omawiane są na bieżąco i szczegółowo te zagadnienia, do czego przywiązujemy dużą wagę bo wydatki wiążą się ze sprawami bieżącymi, ale także z procesem inwestycyjnym, który akurat w roku 2016 ze względu na wchodzącą perspektywę finansową dopiero się rozkręcał i on był stosunkowo niewielki. Aby zachować wszystkie reguły, które obowiązują trzeba zachować także szczególną staranność nie tylko w procesie wydawania środków na zadania bieżące co jest niezmiernie ważne, ale także zachować przepisy i procedury jeśli chodzi o zadania inwestycyjne i równocześnie dbać o to, żeby ten proces inwestycyjny wyłaniany zgodnie z procedurami był także ekonomicznie racjonalny tj. jak najtańszy. Nie zgadzam się z generalizowaniem, że wszystko co tanie to złe. Mieliśmy dowody na to przez wiele lat bo proces inwestycyjny prowadziliśmy, gdzie sprzyjała nam koniunktura. Teraz ponoć usługi inwestycyjne na arenie krajowej rosną, co mnie w jakiś sposób niepokoi bo tych inwestycji mamy dość dużo, ale to jest czas przyszły więc nie ma powodu nad tym się rozwodzić. Kiedy otrzymuję coroczne zbiorcze sprawozdanie uchylonych uchwał od p. Wojewody to jestem zadowolony, bo moje funkcjonowanie w życiu publicznym polega na przestrzeganiu ustalonych zasad i my tego przestrzegamy i nie należymy do gmin, którym uchwały są uchylane. Jest to też zasługa Państwa radnych i mówię to bez żadnych kurtuazji, ponieważ prowadzimy dyskusje na roboczo podczas posiedzeń komisji, wtedy te kwestie są omawiane, są jasne i wtedy nawet na sesji nie ma dyskusji. Należymy do gmin, którym prawie w ogóle uchwał nie uchylają i trzymajmy tak dalej. Zachowujemy też staranność w relacjach z jednostkami organizacyjnymi i podmiotami, które dotujemy. Staramy się na bieżąco rozmawiać i prosić Państwa dyrektorów tych jednostek, aby środki były racjonalnie wydawane, bo jak doświadczenie uczy różnie to bywało nie tylko w naszej gminie, ale złych przykładów nie należy powielać także w naszej gminie. Ja wracam do tego jak mantra bo nie mogę zrozumieć takiej sytuacji gdzie teraz budżet OOK wynosi ok. 1 000 000,00 zł, natomiast w projekcie, który zastałem było 1 450 000,00 zł, co daje możliwość pewnej manipulacji. Dla mnie człowieka chodzącego mocno po ziemi, a nie myślącego wirtualnie taka sytuacja do tej pory nie jest zrozumiała. Podaję tu przykład jak można kształtować relacje między budżetem. Drugi przykład to PGKiM - jako spółka wykonuje większość usług i zadań publicznych, która de facto jest spółką gminy w 100%, ale to nie oznacza, że te pieniądze mają być w jedną, czy w drugą stronę przelewane nieracjonalnie. Każde zadanie musi być właściwie oszacowane, właściwie za nie zapłacone oraz dobrze wykonane. Jeśli widzę, że dana faktura budzi jakąkolwiek wątpliwość to rozmawiam na ten temat i ostrzegam, że takich sytuacji być nie może. Nawiasem mówiąc Spółka bardzo dobrze jest prowadzona, jest na dobrym poziomie, ale zawsze może być lepiej o czym wczoraj powiedziałem na Walnym Zgromadzeniu. Rozliczeń nie dadzą się zrobić po aptekarsku bo jak wiemy ważny jest nadzór nad wykonaniem, fachowość, ale ciągle nad tym pracujemy i to daje także określone efekty. Nie ma przelewania z pustego w próżne bo tak to niestety było – przykład; za godz. pracy stara przy odśnieżaniu wpisano 200,00 zł. Uznałem, że jest to cena wygórowana i zmieniono ją na 100,00 zł. Są to dwa przykłady gdzie można w nieskończoność topić budżet. Bardzo dziękuję tym wszystkim z Państwa nie tylko z Urzędu, ale i kierownikom jednostek organizacyjnych: szkół, Biblioteki, OOK, Przedszkola. Czasami zastanawiam się czy nie za bardzo jestem wylewny jeśli chodzi o szkoły, ale z drugiej strony myślę, że wynika to z potrzeby zaangażowania ludzi do właściwie przeprowadzonego procesu edukacyjno – wychowawczego, bo prawie 90% to są wydatki osobowe w szkołach, a tylko 10% to rzeczówka. Racjonalizując to zatrudnienie w ciągu 3 lat z początku mojego funkcjonowania zahamowaliśmy tą galopującą dotację w stosunku do gminy. My jesteśmy w tej sytuacji, nad którą ubolewam, że korzystamy tylko w bardzo małym stopniu z dodatku wiejskiego bo dotyczy on tylko Szkoły w Kobylanach i na nieszczęście w tym przypadku jesteśmy miastem ponad 5 tys. mieszkańców, a zatem porównując się np. z Ożarowem mamy subwencję mniejszą o 2 000 000,00 zł. Chcielibyśmy aby przepisy w oświacie się zmieniły i żeby nareszcie zniknął ten relikwyt przeszłości kiedy polska oświata i edukacja się rozwijała i trzeba było dowartościować nauczycieli, którzy w trudnych warunkach musieli podejmować pracę w wiejskich szkołach. Uważam, że jest to dawno nieuzasadnione. Dziękuję serdecznie za realizację budżetu. Mając wolne środki możemy dzisiaj pewne rzeczy realizować bo mamy ustabilizowany, skonsolidowany kredyt. Płaciliśmy rocznie ponad 600 000,00 zł, a dzisiaj p. Skarbnik przeczytała, że płacimy 480 000,00 zł. Splacamy go sukcesywnie

z własnych środków. Mój niepokój na przyszłe lata budzi sytuacja z podatkiem VAT niekwalifikowanego, który występuje przy inwestycjach wody i kanalizacji. On nam burzy pewne plany finansowe, a my taką modernizację i budowę nowych odcinków musimy wykonać. Bardzo serdecznie jeszcze raz wszystkim za to dziękuję.

- dyskusja

Pan radny Tadeusz Dragan – prosząc o głos powiedział; jak już kilka razy było tutaj powiedziane dochody budżetu zostały zrealizowane na 98,7%, wydatki na 91,6%. Zadłużenie wynosi 17 113 870,00 zł.. Jest kilka pozycji w budżecie gdzie te dochody mogły by być znacznie wyższe, ale należy przyznać, że nie są to znaczące kwoty w budżecie. Ogólnie mówiąc cyfry i procenty pokazują właściwą realizację zadań wynikającą z uchwały budżetowej. Było zaplanowanych i podejmowanych wiele poważnych zadań, ale również jest wiele drobnych potrzeb na terenie miasta, na które należy w przyszłości zwrócić większą uwagę. Ja rozumiem wszystko, że to się wiąże z dochodami, z wydatkami, ale mimo wszystko to też wpływa jakoś pozytywnie na ocenę tego co gmina robi i to też jest oceniane przez społeczeństwo i te drobne rzeczy, na które czasami zwracamy uwagę na sesjach, na komisjach też chciałbym, aby była na to zwracana większa uwaga i też były realizowane. Uważam, że budżet został wykonany właściwie, prawidłowo i należy tutaj podziękować p. Burmistrzowi oraz wszystkim pracownikom za takie dochody i wydatki jakie tutaj zostały osiągnięte.

Pan radny Andrzej Żychowski - prosząc o głos powiedział; myślę, że taka sesja jak dzisiaj poświęcona budżetowi i absolutorium jest okazją do dokonania analizy. Pan Burmistrz mówił o roku 2016 od strony formalnej, od strony rachunkowej i w zasadzie nie ma żadnych zastrzeżeń co wyraziło orzeczenie RIO, Komisji Budżetowej nas reprezentującej i Komisji Rewizyjnej. Pozwolę sobie rozszerzyć to co przed chwilą mówił p. radny Dragan, a mianowicie; z racji tej nadwyżki, która wynosi 2 795 000,00 zł z groszami są pytania, które myślę, że zastanawiają, a mianowicie; czy nie warto by z tej kwoty np. 200 000,00 czy 300 000,00 zł przeznaczyć na te zadania, które zgłaszane były przez Rady Osiedla, czy to na zebraniu przed miesiącem, czy na poprzednich zebraniach. Jest to szereg drobnych inwestycji na terenie miasta, które nie wymagałyby dużych pieniędzy a myślę, że znacznie poprawiłyby estetykę naszego miasta. Są to zadania zgłaszane na Radach Osiedla i takie proste np. załatwienie jednej, czy drugiej dziury idąc Rynkiem grupą z PGKiM i to znacznie poprawiłoby estetykę miasta, czy pasy – przejście dla pieszych, to nie są wielkie pieniądze, a myślę, że przy tych środkach było by to wskazane do wykonania. Wiadomo, że gro pieniędzy trzeba szykować pod kątem Brzezia i innych ważnych inwestycji, ale przeznaczenie takiej kwoty 200 000,00 zł czy 300 000,00 zł nie było by ujmą dla tej kwoty a naprawdę pozwoliło by znacznie poprawić pewien wizualny obraz miasta.

- Jeśli zastanawiamy się nad priorytetami czy roku 2016, czy lat wcześniejszych i jeśli miał bym odpowiedzieć komuś na pytanie – co jest priorytetem tej gminy? – to jednym z najważniejszych chyba jest ta strefa ekonomiczna, w którą sporo pieniędzy daliśmy, i o której wiele razy mówiliśmy. Takie pytanie pojawia się, bo w zeszłym roku była mowa o inwestorach, którzy mieli przyjść. Chciałbym poprosić p. Burmistrza, aby powiedział, czy są prowadzone jakieś rozmowy, a jeśli tak to na jakim to jest etapie?, czy mamy tutaj jakieś szanse na rozwój? Bo myślę, że niektóre inwestycje, o których p. Burmistrz mówił czy rok, czy kilka miesięcy temu może nie będą miały zasadniczego wpływu na rozwój tego miasta, mają charakter bardziej estetyczny, ale jeśli przyjdzie przedsiębiorca, przedsiębiorcy, którzy dadzą miejsca pracy to będzie miało to wpływ na rozwój miasta.

- Na Radach Osiedla zwrócono uwagę na ważny aspekt dotyczący zmiany ciągu komunikacyjnego, który w tej chwili zaczyna się od ul. Słowackiego, już od byłej księgarni, naprzeciwko był sklep i też został przeniesiony, więc następny pusty lokal i dalej puste lokale, w tym na Rynku. Myślę, że jest to wielki problem. Zachodzi p. Burmistrz pytanie, czy w tej najbliższej perspektywie i patrząc na rok 2016 i 2017 czy mamy tutaj jakiś pomysł, czy p. Burmistrz ma pomysł, czy razem wspólnie należałoby się w tej kwestii zastanowić bo to są bardzo ważne sprawy i wszyscy widzimy, że jest to rzeczywiście problem naszego miasta. Widzimy, że następuje degradacja tej części miasta i należało by się zastanowić co z tym fantem zrobić.

- Chciałem jeszcze zapytać p. Skarbnik – obserwuje p. budżet z ostatnich kilku lat, czy w dochodach własnych widzi Pani jakieś punkty, które szczególnie by wzrastały, albo by zmniejszały się? Jeśli tak to proszę o odpowiedź, w których punktach na przestrzeni ostatnich 3, 4 lat.

Pani Martyna Rusak – Skarbnik Gminy odpowiedziała; nie ma takich pozycji szczególnych, natomiast zmiany nastąpiły w dochodach, które zostały wprowadzone dodatkowo np. opłata śmieciowa.

Kontynuując swoją wypowiedź **radny p. Andrzej Żychowski** podziękował p. Skarbnik za odpowiedź na to pytanie.

Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrz Miasta i Gminy – prosząc o głos powiedział; ja naprawdę jak Państwo już dawno zauważyli nie jestem człowiekiem stworzonym do walki i do ostrej riposty nawet na rzeczy, które co sesja się powtarzają i one w zasadzie są wielkim truizmem. Pamiętajmy, że gospodarka jest wolną działalnością. Podmioty gospodarcze inwestują tam gdzie widzą biznes, ale trzeba im stworzyć warunki i na ile nas było stać te warunki stworzyliśmy kilka lat temu i komfortem jest przynajmniej to, że jeśli ktoś przyjeżdża i pyta, czy mamy jakieś tereny, czy możemy zainwestować to mu pokazujemy i nie stawiamy bariery cenowej bo chcemy, żeby tam powstała nieruchomość i miejsca pracy. Na całym świecie jest tak i w historii Opatowa tak samo, że działalność gospodarcza przemieszcza się w zależności od rozwoju i od obszarów tej działalności. Podkreślam to jeszcze raz – żadną rolą Burmistrza nie jest i mówię to z całym szacunkiem, że więcej na takie pytania nie będę odpowiadał - nie jest dbanie o to, żeby Rynek prowadził działalność gospodarczą bo ja nie mam na to żadnego wpływu. Na to mogą mieć wpływ tylko właściciele, bądź najemcy tych lokali i koniec kropka. Poprzednia władza sprzedała te wszystkie lokale, które były własnością gminy i mogły na bieżąco przynosić dochód. W życiu jest tak, że dzisiaj ta struktura handlu, czy usług zmienia się niesamowicie. Kto dzisiaj robi zakupy w małym sklepiku?, chodzimy po sklepach i wiemy czego od życia potrzebujemy. Czasami mam chęć zrobić zdjęcia tym, którzy najwięcej na ten temat mówią (abstrahuję to od p. Przewodniczącego bo nie wiem gdzie robi zakupy), a sami robią zakupy w sklepach wielko powierzchniowych. Uważam to za hipokryzję, demagogię, wręcz cynizm. Działalnością gospodarczą nie kieruje wójt, burmistrz. On ma przygotować tylko teren. I na siłę też nikogo nie przyciągnie. Macie Państwo reklamy ze stref ekonomicznych m.in. z Mniowa, gdzie są ogromne strefy ekonomiczne. Macie z Polańca ze Staszowa, a u nas jest tylko skrawek. Gdybyśmy mieli tereny i możliwość kupienia dzisiaj terenów na zewnątrz przy ciągach komunikacyjnych to zbudowalibyśmy szybko m.in. w Jurkowicach, ale teraz się ta sytuacja zmieniła w związku z obwodnicą. Dzisiaj jesteśmy na etapie rozmowy nie powiem jakiej branży i prawdopodobnie inwestor będzie chciał wydzierżawić i pewnie na to pójdziemy na niewielki zakład produkcyjny. Dzielimy drugą działkę na działalność handlowo – usługową. Kupujemy następne tereny, żeby ten kompleks tam w jakiś sposób obudzić. Gdyby ta aktywność gospodarcza była od lat 90 strategicznie pomyślana, to dzisiaj sytuacja była by o wiele lepsza, ale po woli jakoś z tego wychodzimy.

- Odpowiadając na pytanie dotyczące dochodów – wzrosły dochody z podatku od nieruchomości oraz w udziale od podatku fizycznym. Jak zaczynałem, jak dobrze pamiętam było 5 700 a teraz jest chyba 6 600 udziału w podatku fizycznym. Pani Skarbnik tego nie musi pamiętać. Najwięcej wpływów do budżetu daje podatek od nieruchomości i podatek tzw. udział od osób fizycznych. Udział fizyczny jest pierwszą pozycją, drugą jest podatek od nieruchomości, a trzecią pozycją jest podatek rolny. Te pierwsze dwa podatki znacznie wzrosły.

- Ja też jestem z wyboru, ale ja mam przynajmniej odwagę albo na piśmie, albo przyjść do mikrofonu i powiedzieć – nie kochani, ja nie jestem od tego, żeby regulować działalność gospodarczą. Może do tego dojdzie, chociaż bym tego nie chciał bo wracamy jakby trochę do zarządzania centralnego. Każdy kto ma pieniądze ten inwestuje i liczy, czy mu się to opłaca, czy nie – przykład hotel – Miodowy Młyn. Były obawy inwestora, jak się okazało bezpodstawne.

- Co do kwestii związanych z tymi drobnymi sprawami – zróbcie sobie Państwo – mówię tu do p. radnego Dragana i do p. Przewodniczącego, zróbcie sobie analizę geograficzną miasta i zobaczcie ile

i gdzie tych drobnych rzeczy zostało zrobione. Każde pieniądze, które gdzieś tam zostają to robimy: parkingi np. przy PGKiM, przy cmentarzu i inne. To są dziesiątki rzeczy, które zostały wykonane. To miasto dzisiaj inaczej wygląda. Nie było gdzie się zatrzymać. Oczywiście gdyby było więcej pieniędzy i nie robilibyśmy strategicznych inwestycji tylko drobne tzw. wyborcze, chwytliwe, ale ja nie mam populistycznego podejścia i nie będę tak robił, żebym z takiego powodu wygrywał wyborów. Ja jestem od tego, żeby coś zrobić na przyszłość, perspektywicznie a sięgnąć w przeszłość, to miejsc pracy ubyło dużo i ubolewam nad tym, że największy zakład w mieście w tej chwili ma śladowe zatrudnienie i nadal ginie. Skończmy z tym biadoleniem, bo widzę jak się małe gminy rozwijają, jak powstają sklepy wielkopowierzchniowe, bo taki jest trend. My dzisiaj chcemy mieć komfort kupienia. My nie możemy ograniczać działalności gospodarczej bo zabrania nam tego Konstytucja i ustawa o działalności gospodarczej i każdy kto prowadzi działalność gospodarczą tak samo jak produkcję rolną musi dostosowywać się do rynku i do wymagań klienta, tylko tyle, albo aż tyle.

Pan radny Andrzej Żychowski - prosząc ponownie o głos powiedział; bardzo dziękuję za odpowiedzi i jak zawsze z niektórymi się zgadzamy, z niektórymi się nie zgadzamy, ale takie jest życie i nic tego nie zmieni. Idziemy do przodu.

- W kwestii tych drobnych inwestycji chcę powiedzieć, bo część osób tutaj obecnych była na posiedzeniu Rad Osiedla, które miało miejsce nie tak dawno i nie wiem jak działają rady sołeckie, bo być może zupełnie inaczej, ale przed radami osiedla, ci którzy byli mają świadomość tego, że te rady stanęły przed pytaniem świadomości swojej działalności. Na czym właściwie ta działalność ma polegać, czym ona jest, czy mają jakikolwiek wpływ, jaki jest sens działania tych rad. Powoli ci ludzie zadają sobie takie pytanie bo zgłaszając pewne wnioski w trakcie dyskusji zastanawiają się co było by najbardziej potrzebne i pytają o swoją tożsamość. Ja myślę p. Burmistrzu, że to jest pytanie, które stoi przed nami.

Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrz Miasta i Gminy – odpowiadając na to pytanie powiedział; odpowiem Panu na to pytanie w taki sposób jak kiedyś odpowiedziałem związkom zawodowym w poprzedniej firmie – związki zawodowe ja was szanuję i cenię, ale wy ze mną nie macie nic do roboty, bo ja każdą złotówkę rozliczam transparentnie i nagradzam tylko pracujących, a nie nierobów. Sam nie korzystam z pieniędzy na cele prywatne. Staram się zachowywać przyzwoicie o czym sami się dowiadujecie i siłą rzeczy związki zawodowe były wyautowane. Tak samo jeśli rada sołecka, czy rada społeczna widzi, że ja staram się i te pierwsze potrzeby załatwiam, a to szczególnie widzą w radach sołeckich, bo zwrócimy uwagę jakie były na niektórych drogach bagna, a dzisiaj sytuacja jest diametralnie inna w 80%. Poza tym, jeśli ktoś mi na radzie osiedlowej mówi, że ja mam rozwalić basen, to już tam pięć razy mówiłem, że nie mogę tego rozwalić bo tam ma być rewitalizacja, a rewitalizacja to nie jest budowa od nowa tylko naprawa tego co jest. To jest taka dyskusja nie przystająca do rzeczywistości. Ja podzielam pogląd, że wiele rzeczy drobnych by się przydało, ale jeśli my w tej chwili mamy zakontraktowane na 33 000 000,00 zł. inwestycji i dzisiaj składamy wniosek na 17 000 000,00 zł na rewitalizację, a wczoraj na ponad 2 000 000,00 zł, a dach mi się leje, więc muszę to zrobić, więc na miłość boską proszę tylko, bo ja rozumiem, że jest dyskusja i możemy na to zwracać uwagę i ja się nie obrażam, ale ustalmy jakieś priorytety. Mam zrobić kawałek chodnika przy Kopernika zamiast pokryć dach?, najpierw muszę pokryć dach, a jak mi wystarczy pieniędzy to pewnie i ten chodnik zrobimy zwłaszcza, że obiecałem tutaj, że będzie zrobiony i z tego się nie wycofuję. Zachowajmy proporcję „mocium panie”.

Kontynuując swoją wypowiedź **radny p. Andrzej Żychowski** powiedział; dziękuję bardzo i jeśli można to dokończę - najbardziej mi się spodobało to mocium panie p. Burmistrzu i chcę powiedzieć tak – ci ludzie, którzy tam przychodzą to też przychodzą pytając o to co dalej? i proszę mi wierzyć, że podobnie jak i p. Burmistrz jestem przekonany, mając na myśli dobro tego miasta, żebyśmy wyszli z tej sali jednomyślni, ci ludzie też mają dobro tego miasta na myśli, a to, że te koncepcje czasami się różnią bo to w demokracji jest normalne czego wszyscy mamy świadomość i ci co przychodzą na radę osiedla także i po to przychodzą, żeby zgłaszać swoje wnioski i według nich te wnioski powinny być

realizowane w pierwszej kolejności. Jeżeli p. Burmistrz uważa, że w innej kolejności to też trzeba będzie z tym żyć i tyle.

Pan radny Jacek Cheba - Przewodniczący Rady Miejskiej - zabierając głos powiedział; ja się cieszę z tego, że wywiązała się dyskusja i nie ograniczam mówców czasowo bo to jest ważny temat i jeszcze bardzo proszę o zabranie głosu może jako ostatniego p. radnego Suskę, który zgłasza taki akces.

Pan radny Wiesław Suska – prosząc o głos powiedział; chcąc nie chcąc można powiedzieć, że zostałem wywołany do mikrofonu jako przedstawiciel rady sołeckiej od 27 lat, a sołtys od 11 lat. Chciało by się, żeby wszystkie wnioski były realizowane, a najbardziej dotyczące: oświetlenia, dróg, placu zabaw, świetlic, wyposażenia itp. To jest najważniejsze dla mieszkańców. Każdy by chciał chodniki. Ostatnio byłem na drogach w Sarniej Zwoli, w gminie Waśniów są chodniki, ale nie wnikałem czy to są drogi gminne, powiatowe czy wojewódzkie. Jest sporo zrobione. U nas akurat tylko w dwóch miejscowościach – jedna przy drodze krajowej, a druga przy drodze wojewódzkiej. Jedną z największych bolączek jest nieuregulowany stan prawny gruntów na wsiach, dlatego – bo są tereny np. u nas w Gojcowie, czy w Strzyżowicach i nic nie można z nimi zrobić do puki nie zostaną skomunalizowane, bo nie ma właściciela gruntu. Akurat teraz jest wyż demograficzny, przyrost dzieci jest duży, przydało by się stworzyć plac zabaw, ale nie ma właściciela gruntu i nie da się takiego placu stworzyć. Kiedyś rozmawiałem z p. Burmistrzem, że do puki się nie skomunalizuje i nie robi z tym porządku to zakupić parę sprzętów i można to przekazać gdy jest taki placyk na potrzeby wsi, aż zrobi się porządek z gminy, a potem przekazać radom sołeckim.

Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrz Miasta i Gminy – odpowiadając na pytania powiedział; jesteśmy ogromnie zapracowani w komunalizacji, czyli w regulowaniu stanu prawnego terenu. Od 1990 roku nikt tego nie dotknął. W terenie wiejskim jesteśmy praktycznie na końcowym etapie tego procesu. Wszystko będzie uregulowane, będzie miało księgi wieczyste i to samo i w mieście, włącznie z tym terenem inwestycyjnym trzeba było wtedy regulować. Więcej się nie da już zrobić jeśli chodzi nawet o wydolność pracowniczą, aby osoby słuchające radia miały tą świadomość. Na zebrania komunalizacyjne przychodzi garstka ludzi a ja zachęcam i zapraszam na takie zebranie. Wiele dróg i nieruchomości nie będących drogami jest już skomunalizowanych. Robimy to od ponad 3 lat zgodnie z harmonogramem. To samo robimy i w mieście. Nawet tam gdzie są właściciele prywatni, a teren jest nam potrzebny pod inwestycje np. przy Sienkiewicza to zaangażowaliśmy się jako Urząd i te postępowania spadkowe robimy, bo to jest w naszym publicznym interesie.

f) Pani Martyna Rusak – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Opatów za 2016 rok.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXIII/284/2017 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Opatów za rok 2016, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

g) Pan radny Jacek Kotkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej - przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Opatów. / stan. zał. do Prot. /.

h) Pan radny Jacek Kotkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej - przedstawił uchwałę Nr 65/2017 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 7 czerwca 2017 roku w sprawie opinii o wniosku komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium. / stan. zał. do Prot. /.

i) Pan radny Jacek Cheba – Przewodniczący Rady Miejskiej – przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Opatów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXIII/285/2016 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Opatów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

Pan radny Jacek Cheba - Przewodniczący Rady Miejskiej – pogratulował w imieniu własnym i całej Rady Miejskiej p. Burmistrzowi otrzymanego absolutorium.

(Tu oklaski uczestników sesji i wręczenie kwiatów p. Burmistrzowi oraz p. Skarbnik)

Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrz Miasta i Gminy – podziękował Radzie Miejskiej za udzielone absolutorium.

Po wyczerpaniu pkt. 3 porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 10 minutową przerwę w obradach sesji. (13.00 – 13.10).

Po wznowieniu obrad po przerwie kontynuowano obrady sesji.

Ad.4.

Pan radny Jacek Cheba - Przewodniczący Rady Miejskiej zabierając głos powiedział; propozycje wakacyjne dla dzieci i młodzieży przygotowane przez instytucje oświatowo - kulturalne funkcjonujące w Mieście i Gminie Opatów przedłożyli:

- **p. Dorota Jopek** – Dyrektor Opatowskiego Ośrodka Kultury,
- **p. Waldemar Węglewicz** – Dyrektor Powiatowej i Miejsko – Gminnej Biblioteki Publicznej w Opatowie,
- **p. Elżbieta Chodorek** – Kierownik OPS w Opatowie
- **p. Małgorzata Stankowska – Kolasińska** – Sekretarz GKRPA w Opatowie
- **p. Grzegorz Maliński** – Prezes OKS.

Następnie zapytał, czy w związku z przedłożonymi propozycjami ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Otwieram dyskusję.

a) dyskusja

Pan radny Tadeusz Dragan – Zastępca Przewodniczącego Komisji Oświaty, Wychowania, Kultury, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej - prosząc o głos powiedział; propozycje, o których wspomniał p. Przewodniczący były przedyskutowane na ostatnim wspólnym posiedzeniu Komisji Oświaty oraz Komisji Zdrowia i zostały przez nas przyjęte. Uważamy, że jest potrzebne zagospodarowanie tego czasu dla dzieci i młodzieży we wszystkich tych jednostkach, które propozycje przedstawiły.

Ad.5.

- a) **Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2017 rok,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXIII/286/2017 w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2017 rok, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

- b) **Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2017 – 2035,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXIII/287/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2017 – 2035, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

- c) **Pan Grzegorz Mizera** – Zastępca Kierownika Ref. Rozwoju i Mienia Komunalnego Gminy – przedstawił projekt w sprawie nabycia nieruchomości niezabudowanych oznaczonych numerami ewidencyjnymi 182/1, 180/1 i 180/2 położonych w Jurkowicach,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXIII/288/2017 w sprawie nabycia nieruchomości niezabudowanych oznaczonych numerami ewidencyjnymi 182/1, 180/1 i 180/2 położonych w Jurkowicach, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

- d) **Pan Grzegorz Mizera** – Zastępca Kierownika Ref. Rozwoju i Mienia Komunalnego Gminy – przedstawił projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Opatowie,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXIII/289/2017 w sprawie zawarcia kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Opatowie, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

- e) **Pan Grzegorz Mizera** – Zastępca Kierownika Ref. Rozwoju i Mienia Komunalnego Gminy - przedstawił projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości

gruntowej położonej w Lipowej,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXIII/290/2017 w sprawie zawarcia kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Lipowej, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 11 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

f) Pan Grzegorz Mizera – Zastępca Kierownika Ref. Rozwoju i Mienia Komunalnego Gminy - przedstawił projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnej umowy najmu garażu,

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Mienia Rady Miejskiej – zabierając głos poinformowała, że przedstawia pisemną, pozytywną opinię Komisji zarówno do tej jak i następnych projektów uchwał włącznie do ppkt. j, ponieważ dotyczą tej samej sprawy. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXIII/291/2017 w sprawie zawarcia kolejnej umowy najmu garażu, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

g) Pan Grzegorz Mizera – Zastępca Kierownika Ref. Rozwoju i Mienia Komunalnego Gminy - przedstawił projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnej umowy najmu garażu,

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXIII/292/2017 w sprawie zawarcia kolejnej umowy najmu garażu, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 11 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

h) Pan Grzegorz Mizera – Zastępca Kierownika Ref. Rozwoju i Mienia Komunalnego Gminy - przedstawił projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnej umowy najmu garażu,

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXIII/293/2017 w sprawie zawarcia kolejnej umowy najmu garażu, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

i) Pan Grzegorz Mizera – Zastępca Kierownika Ref. Rozwoju i Mienia Komunalnego Gminy - przedstawił projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnej umowy najmu garażu,

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXIII/294/2017 w sprawie zawarcia kolejnej umowy najmu garażu, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

j) Pan Grzegorz Mizera – Zastępca Kierownika Ref. Rozwoju i Mienia Komunalnego Gminy - przedstawił projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnej umowy najmu garażu,

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXIII/295/2017 w sprawie zawarcia kolejnej umowy najmu garażu, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

k) Pan Grzegorz Mizera – Zastępca Kierownika Ref. Rozwoju i Mienia Komunalnego Gminy - przedstawił projekt uchwały w sprawie podjęcia apelu o zabezpieczenie środków finansowych na budowę drogi S-74 wraz z obwodnicą miasta Opatowa.

Pan radny Waldemar Bocheński – Zastępca Przewodniczącego Komisji Przestrzegania Prawa, Porządku Publicznego i Samorządu Mieszkańców Rady Miejskiej w Opatowie - przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

W sprawie projektu uchwały głos zabierali:

Pan radny Szymon Heba – prosząc o głos powiedział; do tekstu uchwały § 2 pkt 1 mam taką uwagę, proponuję zmianę, ponieważ uchwała będzie przekazywana Ministrowi Infrastruktury i Budownictwa i do wiadomości innych uważam, że Minister Rozwoju powinien być umieszczony na 3 miejscu po Marszałku Sejmu i Senatu oraz po posłach i senatorach województwa świętokrzyskiego, a przed Wojewodą Świętokrzyskim, to taka uwaga redakcyjna. Jeśli Państwo podzielają mój pogląd to proszę o zmianę. Wiadomo mi, że decyzje w tej kwestii podejmuje Minister Rozwoju, ale jednak ranga organów, czy osób pełniących te funkcje to wiadomo, że na pierwszym miejscu jest Marszałek Sejmu. - Co do meritum sprawy – zapoznałem się z tym apelem, który jest bardzo zgrabnie napisany i podzielałem pogląd, że jest potrzebny. Sam podpisywałem listę w tej kwestii. Obawiam się jednak, choć chcę się mylić, że będzie to pisanie na „Berdyczów” - dla młodego pokolenia wyjaśnię, że w międzywojniu oznaczało to pisanie, na które nie otrzymywało się odpowiedzi, bądź szukanie wiatru w polu, czyli bezskuteczne zabiegi. Wydaje mi się, że fakt, iż to zadanie nie jest wdrażane jest uwarunkowane jakby szerszym kontekstem, ale ja nie mam takiej wiedzy, mam tylko swój pogląd na tę sprawę. Chciałbym się mylić w tej sprawie. Przy tej okazji chciałbym zgłosić trzy wnioski do przyszłorocznego budżetu, które chciałem zasygnalizować: Jeden z nich sygnalizowałem na jednej z ostatnich sesji – długo nie wyeliminujemy z ruchu przez Opatów ciężkich pojazdów zwłaszcza z kamieniem z kierunku Kielc jak również pojazdów z kierunku Warszawy, które przemieszczają się w kierunku Rzeszowa i to jest oczywiste bez względu na to czy obwodnica będzie, czy S74 będzie i kiedy będzie, to jeszcze przez ileś lat ten ruch w Opatowie będzie faktem i co można zrobić? – wydaje mi się, że możemy trochę zrobić jako samorząd gminny. Możemy zmodernizować co nieco, usprawnić ruch w mieście, do miasta i z miasta. Mam na myśli tutaj odcinek drogi od Oficjałowa do Wąworkowa tuż na zjeździe z górki ok. 1 km przez most na dole. Ten odcinek wymaga w moim przekonaniu modernizacji polegającej na wykonaniu mijanki w dolnej części tego odcinka i właściwego oznakowania. Nie ma znaków stop zarówno przy wjeździe na drogę krajową jak i na drogę prowadzącą z Wąworkowa do Opatowa i w kierunku do ul. Sempołowskiej. Sam byłem świadkiem co najmniej dwukrotnie scysji kierowców, ponieważ szczególnie rano kiedy ludzie się śpieszą to jest to taki niebezpieczny moment tam. Myślę, że odciążyło by to ruch z ul. Kilińskiego, ponieważ mieszkańcy miasta i okolic mogli by się tamtędy przemieszczać gdyby ten odcinek był troszkę wygodniejszy. On jest zbyt wąski i trudno się mijać. Już nie wspomnę o dniu targowym kiedy ten ruch pojazdów jest większy.

- Drugi odcinek, o którym kiedyś wspominałem tj. droga od ul. Cegielnianej do Okaliny – Wsi. Ten odcinek również wypadło by, należało by i jestem głęboko przekonany, że tutaj Państwo podzielił ten pogląd, bo raz jest potrzebny lokalnie, a z drugiej strony odciążał by znacznie południową część miasta. Od drogi krajowej można by swobodnie wjechać do Opatowie niekoniecznie przemieszczać się ul. Sienkiewicza i dalej ul. Kilińskiego, bo cała południowa część miasta była by dla tej części mieszkańców, a jest to spory obszar gminy Opatów jak również osób spoza, które przyjeżdżają do Opatowa. Wydaje mi się, że podjęcie tego zagadnienia jest celowe.

- Trzecia sprawa – to z racji własnego doświadczenia bo niekiedy unikałem korka przemieszczając się ul. Cmentarną i Dorzeczną. Tam jest dość ciężkie manewrowanie, ale niekiedy pozwalało to wjechać do Opatowa bezkolizyjnie do skrzyżowania. Obydwie te ulice wymagają pewnej modernizacji. Wydaje mi się, że gminę Opatów pomimo takiej, a nie innej sytuacji jest stać na wykonanie tych zadań we własnym zakresie. Myślę, że dobrze by było, abyśmy jako samorząd to zrobili. Myślę, że p. Burmistrz dokładnie to przeanalizuje i odniesie się do tego, a taki wniosek składam, aby na następnej sesji, czy za dwa miesiące do tego tematu się odniósł jak to widzi, bo wydaje mi się, że miało by to sens. Oczywiście nie rozwiąże to problemu, bo to nie jest panaceum, ale zapewne wspomogło by kwestię łatwiejszego ruchu pojazdów nie tylko mieszkańców.

Pan radny Andrzej Żychowski - prosząc o głos powiedział; w uzasadnieniu uchwały znajduje się taki zapis cyt. „droga S74 została ujęta w programie budowy dróg krajowych na lata 2014 – 2023, jednakże niepokojący jest fakt przedłużającej się procedury uzyskania decyzji środowiskowej dla poszczególnych odcinków w/w drogi ” itd. k. cyt. Ja chciałem zapytać o taką sprawę – nie dawno był u nas p. Poseł Kotowski i pamiętam wspomniał o tej inwestycji, i wtedy odniosłem wrażenie jakby to wszystko było realizowane zgodnie z procedurami, jakby nie było żadnego problemu, dlatego tak się zastanawiam i proszę p. Burmistrza aby powiedział, czy od tamtego czasu coś się zmieniło. Na tyle na ile się orientuję ten odcinek od Cedzyny po Opatów obwodnicę, to on jest podzielony na trzy części. Najbardziej nas w tej chwili interesuje obwodnica. Z tego co była mowa obwodnica miała mieć pozwolenie środowiskowe do końca 2017 roku. W związku z tym chciałem zapytać p. Burmistrza szczególnie o ten odcinek, czy tutaj pojawiły się jakieś problemy, czy rozumiem, że do końca 2017 roku pozwolenie środowiskowe nie jest aktualne?, bo tak by to wynikało. Chciałbym też zapytać, czy ten społeczny komitet, który działał na terenie Opatowa w jakikolwiek sposób jeśli chodzi o tą uchwałę, czy w kwestii obwodnicy jest w to włączony, czy Państwo się spotykacie, bo w poprzedniej kadencji z tego co pamiętam przedstawiciel komitetu, Rady Miejskiej i p. Burmistrz byliście w Warszawie za poprzedniej rządzącej ekipy PO-PSL i rozmawialiście z p. wiceministrem. Czy od tamtego czasu jakieś spotkania z komitetem się odbywają i czy nie należało by ich powiadomić o tej uchwale, która jest zasadna?.

Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrz Miasta i Gminy – zabierając głos powiedział; w tej uchwale są w zasadzie dwie inwestycje, które w jakiś sposób się uzupełniają w części dotyczącej obwodnicy Opatowa na odcinku od Jałowej do Okaliny. Jeśli chodzi o kwestie związane z obwodnicą – ja jestem po rozmowie 19 czerwca br. z dyr. Departamentu dróg publicznych (nastąpiła zmiana nazwy Departamentu, ale dyr. jest ten sam), który przyniósł harmonogram tej inwestycji i dowiedziałem się, że realizacja inwestycji wygląda następująco: obwodnica zarówno na odcinku drogi nr 74 S jak i na odcinku drogi krajowej nr 9 zgodnie z harmonogramem Ministra Infrastruktury i Budownictwa – decyzja środowiskowa, o której miałem wiedzę od dyr. Strzelczyka miała być do końca tego roku, natomiast firma SWEKO, która to wykonuje i była u nas przed dwoma dniami powiedziała, że umowę ma do czerwca 2018 roku, na koncepcję i na decyzję środowiskową.

- Co do koncepcji - tutaj zwracam uwagę Państwa i mieszkańców o potraktowanie tego tematu bardzo poważnie bo od 10 lipca do 20 lipca br. będą konsultacje społeczne. Będzie wyłożona koncepcja na tej sali konferencyjnej, a 20 lipca od samego rana będzie ekspert z tej firmy, a w godzinach popołudniowych będzie spotkanie firmy SWEKO, Gen. Dyr. Oddziału Kielce, a nie wykluczone, że przyjedzie ktoś z centrali, nas władz samorządowych i mieszkańców, a szczególnie tych zainteresowanych mieszkańców. Ta różnica w terminie, o którym była mowa nie przeszkadza

w dalszej realizacji harmonogramu, który otrzymałem od dyr. Warzkiewicza, że do lipca 2018 roku mają ogłosić przetarg na zaprojektuj-wybuduj, a do kwietnia 2019 roku podpisać umowę z wykonawcą. Po uzyskaniu ZRID, czyli gdzieś początek wiosny 2020 roku ten wyłoniony w przetargu wykonawca wszedł by już na teren i w trakcie realizacji będą dopiero zawierane umowy notarialne i Generalna dyrekcja będzie wypłacać należności tym właścicielom gruntów, których to dosięgnie. Ta inwestycja jest przewidziana do końca 2022 roku i jak powiedział p. dyr. w tej chwili nie wskazuje na to, żeby była zachwiana. Nie wiem, czy jest to ujęte w wieloletniej prognozie inwestycyjnej, czy w krajowym funduszu dróg. Na to jest przymierzona kwota 517 000 000,00 zł. Dodam, że w tej chwili jest preferowana pierwsza koncepcja tj. estakada przez Marcinkowice i wyjście w Okalinie za hydrofornią. Już nam się nasunęło parę uwag i dokładnie z dwoma właścicielami rozmawiałem, żeby pilnowali tego tematu. My jako samorząd nie możemy dopuścić, żeby ta inwestycja spowodowała upadek firmy, która powstała niedawno, przynosi określone profity i daje zatrudnienie na terenie gminy, bez operowania nazwami. Generalnie zwracam uwagę, że my jako samorząd i ja jako Burmistrz będziemy dążyć do tego, aby te firmy, które tam powstały i funkcjonują, a mogły by ucierpieć z powodu tej obwodnicy będziemy się starać składać jakieś wnioski i rozwiązania inne realizować dlatego, że z drogi szybkiego ruchu, a taką będzie ta obwodnica nie ma zjazdów.

Sprawa następna – rozmawiałem także z p. dyr. Warzkiewiczem nt. drogi S74, bo już parę zaproszeń miałem, ale nie miałem czasu jechać, natomiast nie ukrywam, że poprzednio skupiałem się na tej obwodnicy i nie chciałem już uczestniczyć w tym komitecie, który tam wcześniej był. Ja nie wiem czy ten komitet w tej chwili działa. To jest inicjatywa oddolna. Jak są ludzie zainteresowani i chcą uczestniczyć w nim to uczestniczą, a w tej chwili, ponieważ toczy się procedura środowiskowa i koncepcyjna i jest określony harmonogram realizacji inwestycji, to z tej racji z własnej inicjatywy na razie zawiesił swoją działalność tak mi się wydaje bo ma do tego prawo.

Z dyr. Warzkiewiczem rozmawiałem też nt. całej drogi od Niska do Sulejowa. To jest kwota rządu mniej więcej 10 mld zł. i to są pieniądze dość duże, natomiast są problemy na niektórych odcinkach z decyzjami środowiskowymi i to jest problem dość mocny. Uchwała jest potrzebna nawet jeśli nie wiele pomoże, a chciałbym, żeby pomogła to na pewno nie zaszkodzi.

Na zakończenie wystąpienia p. Burmistrz odczytał pismo jakie skierował do p. Norberta Wyrwicha – Dyr. Departamentu Zarządzania Ruchem, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, w którym zwraca się z prośbą o przesłanie do Departamentu Dróg Publicznych w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa programu inwestycyjnego na następujące zadania:

1. budowa chodnika przy drodze nr 74 na odcinku Opatów – Marcinkowice, na odcinku ok. 1 km. Realizacja inwestycji w 2017 roku,
2. budowa chodnika przy drodze krajowej nr 9, na odcinku od Oficjałowa do Okaliny – Kolonii o dł. ok. 1 km. Realizacja inwestycji w 2018 roku,
3. budowa chodnika przy drodze krajowej nr 74 w miejscowościach: Adamów, Brzezcie i Balbinów o dł. ok. 4 km. Realizacja projektu budowlanego w 2018 roku. Realizacja inwestycji w latach następnych. Ciąg dalszy pisma to wyjaśnienia i uzasadnienia. Ponadto poinformował, że program inwestycyjny musi być zatwierdzony przez wiceministra w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa i to większego komentarza nie wymaga – dodał. Pan Burmistrz powiedział także, że do tych instytucji jedzie po to aby prosić i ma nadzieję, że te ostatnie rozmowy sprawią, że będziemy to sukcesywnie realizować, ateczka pism, dokumentacji i fotografii to jest napuchnięta. Na obecną chwilę tej obwodnicy nic nie zagraża i jesteśmy na etapie myślenia kontynuacji tych chodników.

Pan radny Jacek Cheba - Przewodniczący Rady Miejskiej zabierając głos powiedział; wróćmy do projektu uchwały i wniosku formalnego p. radnego Szymona Heby o zamianę w § 2 kolejności wpisów.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłose przyjęła zgłoszony wniosek j. w., 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXIII/296/2017 w sprawie podjęcia apelu o zabezpieczenie środków finansowych na budowę drogi S-74 wraz z obwodnicą miasta Opatowa, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. / stan. zał. do Prot. /.

Ad.6.

Pan radny Jacek Cheba – Przewodniczący Rady Miejskiej – zabierając głos powiedział; wykaz nieruchomości przeznaczonych do komunalizacji przedłożył p. Artur Banak – referent w Referacie Rozwoju i Mienia Komunalnego Gminy. Czy w związku z tym wykazem Państwo radni mają pytania, uwagi ?.

O głos poprosił **radny p. Wiesław Suska**, który powiedział; mam propozycję, aby w rubryce uwagi przy każdej z dróg była adnotacja np. asfalt, utwardzona, częściowo utwardzona lub gruntowa - wtedy była by jasność ile dróg zostało już zrobionych i jakie są na nich nawierzchnie.

Ad.7.

Radni nie zadawali pytań dotyczących przedłożonej w materiałach informacji z pracy Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Opatów.

Ad.8.

Radni nie zgłosili na piśmie i ustnie interpelacji i zapytań.

Ad.9.

W wolnych wnioskach, w sprawach różnych głos zabierali:

Pan radny Szymon Heba - prosząc o głos powiedział; chciałem zgłosić wniosek o zmianę nazwy ulicy 16 Stycznia na ul. Szewską. W Opatowie zawsze była ulica Szewska, do któregoś tam roku po tzw. wyzwoleniu, które wcale wyzwoleniem nie było. Konieczność zmiany tej nazwy wynika z ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 roku o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów użyteczności publicznej. Samorzady i związki samorządów miały na zmianę takich nazw ulic 12 miesięcy. Czas ten mija z dniem 31 sierpnia br. Jeżeli Rada Miejska w Opatowie nie podejmie takiej uchwały, którą proponuję Wojewoda Świętokrzyski zarządzeniem zastępczym tę nazwę i tak zmieni. Było by to trochę nie bardzo, przynajmniej ja bym się źle czuł nie wiem jak Państwo, żeby Wojewoda zmieniał nam nazwę ulicy, ale postanowienia ustawy, którą zacytowałem są jednoznaczne. Dodam tutaj, że § 5 tejże ustawy ust. 1 jednoznacznie stwierdza, że ustawa jest neutralna dla mieszkańców tzn. dowody osobiste, prawa jazdy i inne dokumenty, paszporty nie podlegają wymianie do czasu utraty ważności, jak również wszelkie pisma oraz postępowania sądowe i administracyjne nie podlegają w tym zakresie opłacie. W tej sytuacji nie widzę przeszkód, abyśmy na najbliższej sesji lub na sesji sierpniowej taką uchwałę podjęli. Dobrze, żeby się to stało przed dniem 1 września. Dlaczego taki wniosek składałem? - osobiście mam związek rodzinny z Opatowem i z tą ulicą, ponieważ rodzina mojej mamy, moi dziadkowie, moi wujowie mieszkali na ulicy Szewskiej po przetoczeniu się frontu, kiedy miejscowość Karwów była całkowicie spalona i z tego tytułu jakby czuję się uprawniony do złożenia takiego wniosku.

Pan Andrzej Chaniecki – Burmistrz Miasta i Gminy – zapytał radnego, w jaki sposób ulica 16 Stycznia była związana z faszystowskimi albo komunistycznymi wartościami?

Pan radny Szymon Heba – w odpowiedzi powiedział; ja nie muszę uzasadniać tej kwestii, to jest oczywiste z języka polskiego to wynika i jest w tej kwestii wiele opinii IPN. To nie jest wyjątek jeśli chodzi o tego typu nazwę upamiętniającą tzw. wyzwolenie. To jest oczywiste p. Burmistrzu, można się z tym zapoznać. Gdybym nie był przekonany i nie przygotowany to takiego wniosku bym nie składał. Proszę mi wierzyć, jak najbardziej daty upamiętniające tego typu wydarzenie przecież to nie było żadne wyzwolenie, przyniesiono nam system na bagnietach obcej armii, obcy naszej kulturze,

obcy naszej gospodarce, obcy naszemu porządkowi społecznemu. Tu nie ma żadnej wątpliwości, że wrogi kraj wcale nas tutaj nie wyzwolił tylko zniewolił. Nie byłibyśmy dzisiaj w tym miejscu, w którym jesteśmy, byłibyśmy w tym miejscu być może co Niemcy i korzystali z planu Marszala.

W związku z tym sprawa jest oczywista i w tej kwestii są jednoznaczne opinie IPN. Zresztą powiem, że nawet przy uchwalaniu nowych nazw, które były by kontrowersyjne Wojewoda ma obowiązek zasięgnięcia opinii IPN. Nie ma żadnej wątpliwości w tej kwestii, że ta nazwa ostać się nie powinna i powinna do Opatowa wrócić ulica Szewska tak jak zawsze przed wiekami była. Nie jest to uciążliwe dla mieszkańców, bo nikt z tego tytułu żadnej uciążliwości nie poniesie.

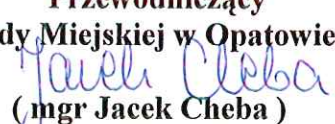
Ad.10.

Pan radny Jacek Cheba - Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził; w wyniku wyczerpania przyjętego porządku obrad sesji, zamykam obrady XXXIII sesji Rady Miejskiej w Opatowie. O terminie kolejnej sesji radni zostaną poinformowani w terminie późniejszym. Dodał, że miesiąc sierpień jest miesiącem wakacyjnym, natomiast w lipcu bardzo proszę o mobilizację bo pewnie sesja się odbędzie.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:


(mgr Teresa Głab)

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Opatowie**

(mgr Jacek Cheba)