

Uchwała Nr XLVIII / 407 / 2018
Rady Miejskiej w Opatowie
z dnia 14 września 2018 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gmin Opatów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018r., poz. 994 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r., poz. 1257 z późn. zm.) Rada Miejska w Opatowie uchwala, co następuje:

§ 1

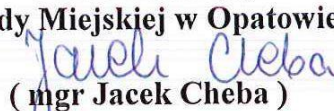
Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Opatów złożonej przez Panią _____ i zapoznaniu się z opinią Komisji Przestrzegania Prawa, Porządku Publicznego i Samorządu Mieszkańców Rady Miejskiej w Opatowie, w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska w Opatowie uznaje skargę za niezasadnioną z przyczyn określonych w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Opatowie, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącej odpisu niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Opatowie

(mgr Jacek Cheba)

Załącznik
do Uchwały Nr XLVIII/407/2018
Rady Miejskiej w Opatowie
z dnia 14 września 2018r

UZASADNIENIE

W dniu 26 lipca 2018r do Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie pismem z dnia Wojewoda Świętokrzyski przekazał pismo z dnia 10.07.2018r Pani zawierającej skargę/zażalenie na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Opatów do rozpatrzenia według kompetencji Radzie Miejskiej w Opatowie.

Pismem z dnia 07.08.2018r skarżąca została zawiadomiona o terminie załatwienia skargi. Na posiedzeniu w dniu 5 września 2018r Komisja Przestrzegania Prawa, Porządku i Samorządu Mieszkańców Rady Miejskiej w Opatowie rozpatrzyła przedmiotową skargę, podczas której szczegółowe wyjaśnienia pisemne w sprawie będącej przedmiotem skargi złożone zostały przez Referat Rozwoju i Mienia Komunalnego Gminy.

Komisja Przestrzegania Prawa, Porządku i Samorządu Mieszkańców po przeanalizowaniu skargi oraz dokumentacji zgromadzonej w sprawie jednogłośnie stwierdziła, że zarzuty zawarte w skardze nie potwierdziły się.

Rada Miejska w Opatowie aprobuje w całości stanowisko Komisji Przestrzegania Prawa, Porządku i Samorządu Mieszkańców uznaje skargę Pani za niezasadną z następujących powodów:

Pani zwróciła się do tut. Urzędu z prośbą o skontrolowanie nieruchomości sąsiadującej z jej nieruchomością w związku z przebywaniem na niej dużej ilości psów jesienią 2013r. W dniu 30 października 2013r pracownicy Urzędu dokonali kontroli przedmiotowej posesji stanowiącej własność Pani a następnie na wniosek Burmistrza, Powiatowy Lekarz Weterynarii wydał opinię, w której czytamy, że „psy są w dobrej kondycji, bez urazów ciała, mają zapewnione schronienie przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi, posiadają swobodę ruchów, są odpowiednio karmione, posiadają aktualne zaświadczenia o szczepieniu przeciw wściekliźnie, są one odrobaczone a młode psy zaszczepione przeciwko chorobom zakaźnym, teren – czytamy dalej w piśmie - jest ogrodzony częściowo płotem drewnianym, częściowo metalowym”.

Mając taką odpowiedź, udzieloną przez Inspekcję Weterynaryjną, która zgodnie z brzmieniem art. 34a ustawy o ochronie zwierząt sprawuje stały nadzór nad jej przestrzeganiem Burmistrz podjął próby negocjacji z Panią Proponował aby właścicielka nieruchomości sąsiedniej przeniosła psy w dalszą część działki, tj. dalej od

domu, w którym mieszka skarżąca z rodziną oraz prosił, aby wykonała ogrodzenie pełne, które będzie chronić sąsiednią posesję od nadmiernego hałasu.

Właścicielka psów nie przeniosła ich w inną część działki ani nie wykonała ogrodzenia pełnego w związku z tym Burmistrz ponownie wystąpił z wnioskiem o wydanie opinii do Powiatowej Stacji Sanitarnej Epidemiologicznej w Opatowie i do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Opatowie.

- Powiatowa Stacja Sanitarnej - Epidemiologicznej po przeprowadzonej kontroli w dniu 16.06.2015r poinformowała Burmistrza, że „Posesja p. w Gojcowie sąsiaduje w odległości około 2m. z zabudowaniami posesji p.

Nie stwierdzono w trakcie oględzin obecności odorów pochodzenia odzwierzęcego, nie udało się określić miejsca składowania odchodów zwierzęcych na działce. Nie stwierdzono oznak agresji zwierząt względem siebie, psy nie gryzły się. Nic nie wskazuje na istnienie bezpośredniego zagrożenia epidemicznego dla sąsiadów – czytamy w dalszej części pisma”.

- Z kolei w dniu 19.06.2015r Inspekcja Weterynaryjna przeprowadziła kontrolę powyższej posesji i również wydała pozytywną opinię – „Wszystkim psom zapewniono schronienie przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi w postaci bud, które były w różnym stanie technicznym i dawały wystarczającą ochronę dla psów, wszystkie psy były w dobrej kondycji, bez uszkodzeń i urazów ciała. Na działce panował ogólny porządek – czytamy dalej w piśmie- trawa wykoszona, odchody zwierzęce uprzątnięte. Nie stwierdzono pokopanych dziur. Stwierdzam – pisze Powiatowy Lekarz Weterynarii - iż znajdujące się tam zwierzęta są traktowane w sposób humanitarny”.

Mimo, iż wyniki kontroli służb do tego powołanych wypadły pomyślnie dla właścicielki psów to Burmistrz prowadził z Panią rozmowy, proponował różne rozwiązania o czym na bieżąco informował Panią m.in. nasadzenia gęstego żywopłotu, wykonania ogrodzenia pełnego.

Żadne kontrole i oględziny przeprowadzone m.in. przez Powiatową Stację Sanitarnej - Epidemiologiczną, Wojewódzkiego i Powiatowego Lekarza Weterynarii, Radnych Rady Miejskiej, Pracowników Urzędu Miasta i Gminy oraz Straż Miejską w Opatowie nie potwierdziła zarzutów stawianych w pismach przez Panią nie ma oznak wzajemnego gryzienia się psów, ciągłego ujadania i szczekania psów, nie było składowanych odchodów i nie było czuć odoru mimo kilkukrotnej kontroli w okresie letnim.

Posesja , o której mowa jest kontrolowana minimum jeden raz w roku zarówno przez Powiatowego Lekarza Weterynarii – ostatnia kontrola była przeprowadzona w 24 maja

2018r., jak i przez straż miejską i pracowników tut. Urzędu, którzy w dniu 26 czerwca 2018r dokonali kontroli.

Psy są pod stałym nadzorem Gabinetu Weterynaryjnego w Opatowie oraz kontrolowane minimum dwa razy w roku przez Powiatowego Lekarza Weterynarii i ewentualne uchybienia są na bieżąco usuwane przez ich właścicielkę .

Skarżąca na bieżąco jest informowana o postępach w sprawie, uzyskiwała wyjaśnienia i odpowiedzi na pytania.

Obecnie nie ma przepisu regulującego ile zwierząt można przetrzymywać na własnej posesji. Nie jest to schronisko ani hotel dla psów, o czym w swych pismach oświadcza właścicielka psów - dlatego nie jest wymagane uzyskanie zezwolenia.

Właścicielka psów spełnia wymogi zawarte w art. 9 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2017r poz. 1840 z późn. zm) tj. psy mają zapewnione pomieszczenia (budy), w których mogą schronić się przed zimnem, umożliwiające swobodną zmianę pozycji ciała, chroniące je przed zimnem, upałami i opadami atmosferycznymi z dostępem do światła dziennego, mają zapewnioną dwa razy dziennie karmę i stały dostęp do wody. W trakcie licznych kontroli, nie stwierdzono aby zwierzęta te były niedożywione, zaniedbane, ranne bądź miały oznaki stosowania wobec nich przemocy. Nie stwierdzono naruszenia przepisów zawartych w powołanym przez skarżącą Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Opatów stanowiącym załącznik do Uchwały Rady Miejskiej w Opatowie nr XXXIII/234/2012 z dnia 28 grudnia 2012r i wprowadzonych zmian do regulaminu Uchwałą Rady Miejskiej w Opatowie nr XIII/106/2015 z dnia 29 października 2015r. Nie stwierdzono długotrwałego zakłócania ciszy i spokoju czy też odoru.

Zgodnie z art. 7 ustawy o ochronie zwierząt, zwierzę może być czasowo odebrane właścicielowi decyzją Burmistrza, jeżeli jest traktowane w sposób określony w art. 6 ust 2 w/w ustawy po uzyskaniu informacji od Policji, straży miejskiej, lekarza weterynarii lub upoważnionego przedstawiciela organizacji społecznej, której statutowym celem ich działania jest ochrona zwierząt. Do chwili obecnej nie wpłynęło żadne pismo od w/w instytucji, świadczące o znęcaniu się nad zwierzętami dające możliwość Burmistrzowi wydania decyzji o ich zabraniu.

Pani pisze skargi do różnych instytucji, w tym do Wojewody Świętokrzyskiego, Rzecznika Praw Obywatelskich czy też do Towarzystw Opieki nad Zwierzętami, jednak nie jest zainteresowana rozwiązaniem sprawy na drodze polubownej.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach, do którego odwołała się skarżąca w uzasadnieniu orzeczenia pisze, iż zarzut podnoszony w zażaleniu przez w/w, dotyczący łamania przez organ pierwszej instancji regulaminu utrzymania czystości i porządku na

teren Gminy Opatów jest bezzasadny. Cały zgromadzony materiał dowodowy nie upoważnia Burmistrza Miasta i Gminy w Opatowie do wydania decyzji merytorycznej, w sprawie uciążliwości wynikającej z pobytu dużej ilości psów na przedmiotowej nieruchomości.

W świetle wyżej przytoczonej argumentacji Rada Miejska w Opatowie uznaje skargę Pani _____ za bezzasadną.

Ponadto w związku z tym, że przedmiotowa skarga została uznana przez Radę Miejską w Opatowie za bezzasadną poucza się skarżącą o treści art. 239 §1 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r poz. 1257 z późn. zm) który stanowi iż, „ w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącej”.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Opatowie
Jacek Cheba
mgr Jacek Cheba