Projekt

Uchwała Nr …./…./2019
Rady Miejskiej w Opatowie
z dnia …. marca 2019 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Opatów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z 2019 r. poz. 60), Rada Miejska w Opatowie uchwala, co następuje:

§ 1

1.Uznaje się za niezasadną skargę wniesioną przez Panią M. J. w dniu 28 lutego 2019 r. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Opatów.

2.Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Opatowie do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Opatowie

(mgr Beata Wrzołek)

Załącznik do Uchwały Nr …./…./2019
Rady Miejskiej w Opatowie
z dnia …. marca 2019 roku

Uzasadnienie

W dniu 28 lutego 2019 r. do Rady Miejskiej w Opatowie wpłynęła skarga Pani M. J. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Opatów. Zażalenie dotyczyło dokonania wg skarżącej nieprawidłowej wykładni przepisu, tj. art. 46 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2062 z późn. zm.) w odpowiedzi Burmistrza Miasta i Gminy Opatów, z dnia 29 stycznia 2019 r., na wniosek M. i J. J. z dnia 7 stycznia 2019 r. dotyczący *podjęcia działań w ramach kompetencji organów gminy miejskiej Opatów, w szczególności określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tak aby w przyszłości inwestycja związana z budową stacji bazowej przy ul. Ćmielowskiej w Opatowie nie mogła powstać*.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opatowie, na posiedzeniach w dniu 15 marca 2019 r. oraz w dniu 20 marca 2019 r., po zapoznaniu się z skargą z dnia 27 lutego 2019 r. Pani M. J. (28 luty 2019 r. data wpłynięcia skargi), uznała niniejszą skargę za niezasadną zaznaczając, że ustawodawca w rozdziale 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, dotyczącego szczególnych zasad lokalizowania inwestycji telekomunikacyjnych, w art. 46., ustanowił co następuje:

pkt 1. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej „planem miejscowym", nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi,

pkt 2. Jeżeli lokalizacja inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie jest umieszczona w planie miejscowym, dopuszcza się jej lokalizowanie, jeżeli nie jest to sprzeczne z określonym w planie przeznaczeniem terenu ani nie narusza ustanowionych w planie zakazów lub ograniczeń. Przeznaczenie terenu na cele zabudowy wielorodzinnej, rolnicze, leśne, usługowe lub produkcyjne nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, a przeznaczenie terenu na cele zabudowy jednorodzinnej nie jest sprzeczne z lokalizacją infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu.

W związku z powyższym, jednoznacznie wynika z przepisów regulujących szczególne zasady lokalizowania inwestycji telekomunikacyjnych tj. ewentualną budowę stacji bazowej przy ul. Ćmielowskiej w Opatowie, że Burmistrz dokonał prawidłowej wykładni przepisu ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2062 z późn. zm.) w odpowiedzi na wniosek M. i J. J. z dnia 7 stycznia 2019 r.

Ponadto należy nadmienić, że art. 239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z 2019 r. poz. 60) stanowi, że w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – właściwy organ do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko bez zawiadamiania skarżącego.