

**Uchwała Nr XIV / 122 / 2019
Rady Miejskiej w Opatowie
z dnia 16 września 2019 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie organu wykonawczego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), Rada Miejska w Opatowie uchwala, co następuje:

§ 1

1. Uznaje się za niezasadną skargę wniesioną przez Panią A. M. z dnia 22 lipca 2019 r. na działanie organu wykonawczego.
2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Opatowie do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Opatowie**

(mgr Beata Wrzolek)

Załącznik
do Uchwały Nr XIV/122/2019
Rady Miejskiej w Opatowie
z dnia 16 września 2019 roku

Uzasadnienie

W dniu 22 lipca 2019 r. do Rady Miejskiej w Opatowie wpłynęła skarga Pani A. M. na działanie organu wykonawczego. Skarżąca zarzuca w niniejszym piśmie organowi wykonawczemu, że w okresie od 1 stycznia 2018 r. zawierał umowy na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego (poniżej progu zamówień publicznych 30 000 Euro) bez ogłoszeń na stronie BIP zmniejszając przez to możliwy krąg wykonawców, co nie wyklucza umyślnie działanie organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych poprzez wybieranie wykonawców w sposób nietransparentny z potencjalnie wyższą ceną usługi niż występującą na rynku usługodawców tej usługi.

W dniu 31 lipca 2019 r. do Rady Miejskiej w Opatowie wpłynęła skarga Pani A. M. skierowana do Wojewody Świętokrzyskiego również na działanie organu wykonawczego o tej samej treści co skarga z dnia 22 lipca 2019 r. Wojewoda Świętokrzyski przekazał niniejszą skargę do tutejszej Rady zgodnie ze swoją właściwością.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opatowie, na posiedzeniu w dniu 9 września 2019 r. po zapoznaniu się z skargą z dnia 22 lipca 2019 r. oraz z dnia 31 lipca 2019 r. Pani A. M., uznała niniejszą skargę za niezasadną zaznaczając, że obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach samorządu terytorialnego wynika z art. 274 ust.3 ustawy o finansach publicznych cyt. „Audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jest kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40 000 tys. zł.” Gmina Opatów przekroczyła wymagany próg 29 marca 2017 roku. W przepisach prawa brak jest wskazania terminu rozpoczęcia audytu w przypadku spełnienia przesłanki z art. 274 ust 3 oraz delegacji jego określenia dla Ministra Finansów. Gmina Opatów podpisała pierwszą umowę z audytorem wewnętrznym w dniu 1 sierpnia 2018 roku na okres od 1 sierpnia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r., druga umowa zapewniająca kontynuację realizacji obowiązku audytowego została zawarta w dniu 2 stycznia 2019 roku na okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.

Ponadto Burmistrz Miasta i Gminy Opatów w Zarządzeniu Nr 614/2014 z dnia 18 sierpnia 2014 roku w sprawie zatwierdzenia regulaminu postępowania określającego zasady wydatkowania środków finansowych – o wartości nie przekraczającej kwoty stanowiącej równowartość 30 000 euro, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, określił procedury postępowania zgodnie z obowiązującą literą prawa.

Zgodnie z § 4 ww. Zarządzenia postępowanie może być prowadzone w procedurze pełnej lub uproszczonej. Procedurę uproszczoną należy stosować w przypadkach wskazanych w regulaminie – w szczególności w wypadku zakupów towarów i usług oraz robót budowlanych o wartości mniejszej niż 20 000 zł brutto. Wybór najkorzystniejszej oferty poprzedza badanie rynku wykonawców. Badanie rynku polega w szczególności na przeanalizowaniu co najmniej dwóch ofert dotyczących przedmiotu zamówienia – ze szczególnym uwzględnieniem wszelkich istotnych elementów z ofert (cena, warunki i termin dostawy bądź usługi, warunki rękojmi i gwarancji, doświadczenia wykonawcy, itd.). Z przeprowadzonych czynności sporządza się notatkę służbową. Postępowanie w procedurze pełnej

stosuje się w wypadku, gdy wartość zamówienia jest równa lub większa niż 20 000 zł brutto. Zamówienie w procedurze pełnej udziela się w oparciu o analizę rynku lub rokowania. Analiza rynku to sposób udzielania zamówienia, w którym zamawiający kieruje zapytanie o cenę do wybranych przez siebie co najmniej dwóch wykonawców i zaprasza ich do złożenia ofert. Kierownik referatu dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty. Z ustaleń poczynionych przez Komisję wynika, iż opisane powyżej procedury, wynikające z ww. zarządzenia zostały zrealizowane. Toteż należy uznać za nieuzasadnione zarzut Pani A. M. o działanie organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych poprzez wybieranie wykonawców w sposób nietransparentny.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja przy trzech głosach za oraz jednym głosem przeciw uznała przedmiotową skargę za bezzasadną, ponieważ Burmistrz Miasta i Gminy Opatów wyłonił wykonawcę do przeprowadzenia audytu wewnętrznego według ustalonych w jednostce uregulowań wewnętrznych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ponadto należy nadmienić, że art. 239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) stanowi, że w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – właściwy organ do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miejskiej w Opatowie

mgr Beata Wrzolek

**Gmina Opatów**

ul. Plac Obrońców Pokoju 34, 27 - 500 Opatów

Tel. +48 15 8681300

www.umopatow.pl

Numer załącznika 20

Uchwała numer "rozpatrzenia skargi na działanie organu wykonawczego," została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 11, jestem przeciw 2, wstrzymuję się 1.

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 2019.09.16 13:01:19

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	<i>Waldemar Bocheński</i>
2.	<i>Jacek Cheba</i>
3.	<i>Dawid Kargulewicz</i>
4.	<i>Krzysztof Kawalec</i>
5.	<i>Magdalena Masternak</i>
6.	<i>Marek Rysiak</i>
7.	<i>Wiesław Suska</i>
8.	<i>Małgorzata Szczepańska</i>
9.	<i>Beata Wrzolek</i>
10.	<i>Stanisław Wysopal</i>
11.	<i>Andrzej Żychowski</i>

Jestem przeciw	
1.	<i>Andrzej Adamski</i>
2.	<i>Mariusz Ryza</i>

Wstrzymuję się	
1.	<i>Rafał Schab</i>

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.