

**Protokół Nr XIV/2019**  
**sesji Rady Miejskiej w Opatowie**  
**odbytej w dniu 16 września 2019 roku**

Sesję rozpoczęto o godz. 9.05 a zakończono o godz. 15.50

W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście w osobach:

1. Pan Grzegorz Gajewski – Burmistrz Miasta i Gminy Opatów,
2. Pan Marcin Słapek – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Opatów,
3. Kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy – wg listy obecności ( stan. zał. do Prot.),
4. Przewodniczący jednostek pomocniczych Gminy – wg listy obecności stan. zał. do Prot.),
5. Kierownicy i pracownicy Urzędu Miasta i Gminy Opatów.

**Porządek obrad sesji:**

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad sesji.
4. Zatwierdzenie Protokołu z sesji Rady Miejskiej w Opatowie odbytej w dniu 31 lipca 2019 roku.
5. Zatwierdzenie Protokołu z sesji Rady Miejskiej w Opatowie odbytej w dniu 13 sierpnia 2019 roku.
6. Zatwierdzenie Protokołu z sesji Rady Miejskiej w Opatowie odbytej w dniu 19 sierpnia 2019 roku.
7. Informacje dotyczące przygotowania placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Opatów – publicznych szkół podstawowych oraz Przedszkola Publicznego w Opatowie do roku szkolnego 2019/2020,
  - a) dyskusja
8. Podsumowanie wypoczynku letniego dzieci i młodzieży,
  - a) dyskusja
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) uchylenia uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Opatów,
  - b) uchylenia uchwały w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne,
  - c) uchylenia uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Opatów,
  - d) uchylenia uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - e) uchylenia uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,
  - f) uchylenia uchwały w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty,
  - g) uchylenia uchwały w sprawie ustalenia terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - h) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia statutów sołectw Gminy Opatów,
  - i) Regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Opatów,
  - j) przeznaczenia do zbycia nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 1005/3 położonej w Opatowie,
  - k) przeznaczenia do zbycia nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 1003/2 położonej w Opatowie,
  - l) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Opatów,
  - l) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Opatów,
  - m) rozpatrzenia skargi na działanie organu wykonawczego,
  - n) zasięgnięcia opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach o zamiarze rozwiązania Straży Miejskiej w Opatowie,
  - o) zmiany uchwały nr III/8/2018 Rady Miejskiej w Opatowie z dnia 30 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Opatów,



- p) zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opatowie kontroli kompleksowej w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółce z o.o. w Opatowie,
  - r) zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Opatowskiego,
  - s) zmian w budżecie Gminy Opatów na 2019 rok,
  - t) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2019 – 2035.
10. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Opatów z działalności za okres pomiędzy sesjami.
  11. Interpelacje i zapytania radnych.
  12. Wolne wnioski, sprawy różne i informacje.
  13. Zamknięcie obrad sesji.

#### Ad.1.

**Pani radna Beata Wrzolek** - Przewodnicząca Rady Miejskiej - dokonała otwarcia obrad XIV sesji Rady Miejskiej w Opatowie, powitała radnych Rady Miejskiej, Pana Grzegorza Gajewskiego – Burmistrza Miasta i Gminy, Pana Marcina Słapka – Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy, zaproszonych gości, kierowników jednostek organizacyjnych, przewodniczących jednostek pomocniczych gminy, pracowników Urzędu Miasta i Gminy, wszystkich obecnych na sali oraz mieszkańców Miasta i Gminy Opatów.

#### Ad.2.

**Pani radna Beata Wrzolek** - Przewodnicząca Rady Miejskiej - poprosiła radnych o zalogowanie się do systemu. Na podstawie zalogowanych terminali do systemu i listy obecności stwierdziła prawomocność obrad sesji. W sesji uczestniczy 14 radnych na ogólną liczbę 15 radnych. Wykaz zalogowanych terminali do systemu stanowi załącznik Nr 1 do Protokołu. Lista ustalenia kworum stwierdzająca prawomocność obrad sesji przedstawia załącznik Nr 2 do Protokołu. W sesji nie uczestniczy radny Klaudiusz Kędziora.

#### Ad.3.

**Pani radna Beata Wrzolek** - Przewodnicząca Rady Miejskiej – przedstawiła proponowany porządek obrad sesji w treści jw.

W sprawie zaproponowanego porządku obrad sesji o głos poprosił **Pan radny Mariusz Ryza**, który wniósł o wykreślenie z porządku obrad sesji pkt 9I i 9J bowiem jak stwierdził w uzasadnieniu skargi zostało napisano, że zastępcę burmistrza powołuje się obligatoryjnie co jego zdaniem jest nieprawdą bowiem takie gminy jak: Iwaniska, Lipnik, Sadowie nie mają zastępcy i podjęcie uchwały w takim kształcie będzie dopuszczeniem się do nadużycia. W sprawie skargi mieszkańca gminy pkt 9I porządku obrad stwierdził, że Pan Adam nie został zaproszony na posiedzenie Komisji, która nie wysłuchała jego wyjaśnień, a spowodowało naruszenie przepisów Statutu Gminy Opatów.

O głos poprosił **radny Pan Krzysztof Kawalec** – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej, który wyjaśnił, że Komisja nie ma obowiązku wzywania skarżącego na posiedzenie Komisji o czym stanowią przepisy, a skarżący Pan A.K. w treści swojej skargi omówił problem, z którym zwrócił się i to było dla Komisji wystarczającym wyjaśnieniem. W sprawie skargi Pana radnego Mariusza Ryzy wyjaśnił, że jest niezasadna dlatego, że nie dotyczyła obligatoryjności powołania zastępcy burmistrza tylko sposobu udzielenia odpowiedzi i to co zgłosił radny jest bezprzedmiotowe.

O głos poprosił ponownie **Pan radny Mariusz Ryza** – który wyjaśnił, że w dniu 26 sierpnia Pan Burmistrz poinformował go na piśmie, że na podstawie ustawy o samorządzie gminnym utworzenie stanowiska zastępcy wójta, burmistrza jest obligatoryjne. W związku z tym pyta co z tymi gminami, w których nie ma takiego stanowiska?. Zwracając się do Pana radnego Kawalca wprost powiedział, że ta lakoniczna odpowiedź Burmistrza spowodowała wniesienie tej skargi, która spowodowała, że Burmistrz napisał do niego kolejne pismo, w którym stwierdził obligatoryjność stanowiska zastępcy burmistrza. Zadaje więc pytanie, czy to prawda, czy nie prawda?.

**Pani Przewodnicząca Rady** zwróciła Panu radnemu uwagę, że podczas obrad sesji zwracamy się do Przewodniczącego Rady, a nie do siebie nawzajem samych.



**Pan Grzegorz Gajewski** – Burmistrz Miasta i Gminy – wyjaśnił, że wpłynął do niego wniosek Pana radnego Mariusza Ryzy dotyczący rozważenia możliwości likwidacji stanowiska zastępcy burmistrza, przy czym ustawa o samorządzie gminnym wskazuje na wyłączną prerogatywę Burmistrza do powoływania i odwoływania swojego zastępcy i nikt inny. Wyjaśnił, że na pismo, które jest przedmiotem skargi udzielił odpowiedzi w dniu, w którym ono wpłynęło, informując radnego, że argumenty w nim zawarte są chybione i to stanowisko nie będzie likwidowane, a ponieważ Panu radnemu nie spodobała się forma odpowiedzi, dlatego wniósł skargę. Ponadto wyjaśnił, że w terminie określonym przez prawo, czyli w ciągu miesiąca Panu radny otrzymał wyczerpującą odpowiedź w przedmiotowej sprawie. Dodał także, że skarga radnego nie może dotyczyć pisma przesłanego w późniejszym terminie, bo nie ono jest przedmiotem skargi.

Ponownie o głos poprosił **Pan radny Mariusz Ryza**, który przyznał, że otrzymał pismo od Pana Burmistrza, w którym w jednym zdaniu odniósł się do jego wniosku, a on w uzasadnieniu podkreślił, że o obsadzeniu stanowiska zastępcy wójta powinny przesądzać względy praktyczne i finansowe a w gminie Opatów to stanowisko nie jest zasadne ze względów ekonomicznych. Zaproponował rozwiązanie polegające na powierzeniu obowiązków zastępcy wójta osobie zatrudnionej już na kierowniczym stanowisku w Urzędzie np. naczelnikowi wydziału lub Sekretarzowi Gminy. Zadał pytanie dlaczego jego argumentacja jest chybiona?

O głos poprosił ponownie **Pan radny Krzysztof Kawalec** – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej, który stwierdził, iż odnosi wrażenie, że Pan radny Mariusz Ryza nie wie co napisał w skardze. Odczytał treść skargi wniesionej przez radnego z dnia 30 lipca 2019 roku, która jest przedmiotem obrad sesji. Po czym stwierdził, że jej treść nie dotyczy sytuacji czy powołanie zastępcy burmistrza jest obligatoryjne, czy nie, tylko sposobu odpowiedzi. Ponadto stwierdził, że jeśli ten punkt porządku obrad sesji zostanie wycofany to nie będzie znane stanowisko Komisji wyrażone w uzasadnieniu.

W wyniku wyczerpania głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania wniosków Pana radnego Mariusza Ryzy.

W wyniku przeprowadzonego głosowania **Rada Miejska** bez użycia terminali odrzuciła wniosek radnego Mariusza Ryzy o wycofanie z porządku obrad sesji z pkt 9 ppkt 1 tj. podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Opatów. Skarga wniesiona przez mieszkańca Pana A.K. Za wycofaniem uchwały głosował 1 radny. Przeciw wycofaniu uchwały głosowało 13 radnych. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

W wyniku przeprowadzonego głosowania **Rada Miejska** bez użycia terminali odrzuciła wniosek radnego Mariusza Ryzy o wycofanie z porządku obrad sesji z pkt 9 ppkt 1 tj. podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Opatów. Skarga wniesiona przez radnego. Za wycofaniem uchwały głosował 1 radny. Przeciw wycofaniu uchwały głosowało 13 radnych. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Następnie **Rada Miejska** przyjęła w trybie głosowania jawnego imiennego zaproponowany porządek obrad sesji po zmianach, 13 głosami „za”, 1 głose „przeciwnym” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. Imienne głosowanie przyjęcia porządku obrad sesji stanowi załącznik Nr 3 do Protokołu.

#### **Ad. 4.**

**Pani radna Beata Wrzolek** – Przewodnicząca Rady Miejskiej – przed przystąpieniem do głosowania nad zatwierdzeniem dwóch Protokołów z poprzednich sesji poinformowała Radę, że uwagi do Protokołów powinny być zgłoszone na piśmie do Przewodniczącego Rady. Takie uwagi nie wpłynęły.

**Rada Miejska** zatwierdziła bez wniesienia uwag Protokół Nr XI/2019 sesji Rady Miejskiej w Opatowie odbytej w dniu 31 lipca 2019 roku, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 1 głose „wstrzymującym się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. Imienne głosowanie zatwierdzenia Protokołu stanowi załącznik Nr 4 do Protokołu.



#### Ad.5.

**Rada Miejska** zatwierdziła bez wniesienia uwag Protokół Nr XII/2019 sesji Rady Miejskiej w Opatowie odbytej w dniu 13 sierpnia 2019 roku, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. Imienne głosowanie zatwierdzenia Protokołu stanowi załącznik Nr 5 do Protokołu.

#### Ad.6.

**Rada Miejska** zatwierdziła bez wniesienia uwag Protokół Nr XIII/2019 sesji Rady Miejskiej w Opatowie odbytej w dniu 19 sierpnia 2019 roku, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. Imienne głosowanie zatwierdzenia Protokołu stanowi załącznik Nr 6 do Protokołu.

W tym miejscu obrad sesji o głos poprosił **Pan Burmistrz Grzegorz Gajewski**, który w imieniu samorządu Miasta i Gminy Opatów, w imieniu własnym, Pani Przewodniczącej, Pana Burmistrza podziękował sołtysom i wszystkim mieszkańcom, którzy przyczynili się do tego, że wojewódzkie i diecezjalne dożynki, które odbyły się w dniu 8 września w Opatowie były doskonale i to jest zasługa wszystkich zaangażowanych także osób bezimiennych. W sposób szczególny wyróżnił Pana Janusza Lisa – sołtysa wsi Okaliny – Wieś, Pana \_\_\_\_\_ za użyczone bele słomy, Pana sołtysa Kochowa Antoniego Gardynika za transport wieńców dożynkowych, Pana radnego i sołtysa Gojcową Wiesława Suskę. Symboliczne kwiaty wręczył na ręce Pani sołtys sołectwa Jagnin Edycie Lata i na jej ręce Paniom z Koła Gospodyń Wiejskich za piękny wieniec dożynkowy reprezentujący gminę Opatów. ( tu oklaski zebranych).

O głos poprosił **Pan radny Wiesław Suska**, który przyznał, że myślał o tym, że może kiedyś spotka nas ten zaszczyt, że tej rangi dożynki odbędą się w Opatowie, które jak podkreślił są szczególnym czasem, mają swoją wymowę i są zwieńczeniem pracy rolnika niezależnie od uzyskanych plonów. Podziękował Panu Burmistrzowi za słowa uznania.

#### Ad.7.

**Pani radna Beata Wrzolek** – Przewodnicząca Rady Miejskiej - poinformowała, że przechodzimy do pkt 7 porządku obrad sesji - Informacje dotyczące przygotowania placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Opatów – publicznych szkół podstawowych oraz Przedszkola Publicznego w Opatowie do roku szkolnego 2019/2020. Radni otrzymali sprawozdanie w materiałach na sesję one live. Zostały one również szeroko omówione na posiedzeniu Komisji Oświaty w dniu 6 września. Poprosiła o zabieranie głosu w dyskusji.

##### a) w dyskusji głos zabierali:

**Pan radny Mariusz Ryza** – zapytał Panią dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 w Opatowie – czy nie dochodzi do dyskryminacji nauczycieli przy podziale godzin i czy każdy z nich ma równo przydzielone godziny, bo z informacji tak nie wynika?

W odpowiedzi **Pani Dyrektor Joanna Bińczak** – poinformowała, że godziny są przydzielane zgodnie z kwalifikacjami nauczycieli.

#### Ad.8.

**Pani radna Beata Wrzolek** – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że przechodzimy do pkt 8 porządku obrad sesji - Podsumowanie wypoczynku letniego dzieci i młodzieży. Radni otrzymali te materiały one live. Temat był też poruszany na posiedzeniu Komisji Oświaty w dniu 6 września. Poprosiła o zabieranie głosu w dyskusji.

##### a) w dyskusji głos zabierali:

**Pan radny Andrzej Żychowski** – odniósł się do słów Pani Przewodniczącej Rady i potwierdził, że zarówno ten punkt jak i poprzedni był szeroko omawiany na posiedzeniu Komisji, a podczas omawiania tej tematyki Pan Burmistrz poinformował, że rodzice zgłaszają potrzebę organizowania półkolonii podczas wakacji bo wielu rodziców nie może zapewnić opieki swoim dzieciom w wieku szkolnym. Powiedział, że jest to wyzwanie, które przed nami stoi na rok przyszły i zapewne będzie to forma odpłatna. Poinformował, że opiekunami nie muszą być nauczyciele wystarczy mieć odpowiedni kurs. Dodał, że drugą formą wypoczynku są wyjazdy organizowane zgodnie z procedurami. W tym



roku był to wyjazd na Węgry. Cieszy się, że ta współpraca rozwija się, chodzi o wymianę młodzieży polskiej i węgierskiej. Zwrócił się z prośbą do dyrektorów, aby przydzielając dodatki motywacyjne pamiętali o tych nauczycielach. Były to wyjazdy pod patronatem miasta, Panów Burmistrzów. Sądzi, że będzie to kontynuowane i w latach następnych.

**Pan Grzegorz Gajewski** – Burmistrz Miasta i Gminy – nawiązując do wypowiedzi radnego potwierdził, że zgłaszają się do niego rodzice, którzy mają problem z brakiem możliwości zapewnienia opieki dziecku w czasie wakacji, dlatego ten problem był poruszony na posiedzeniu Komisji Oświaty. Rozmowy takie również były przeprowadzone z dyrektorami szkół podstawowych i OOK. Złożył deklarację, że już od ferii zimowych będzie taka opieka zapewniona na zmianę przez SP Nr 1 i SP Nr 2. Sądzi, że do wakacji będzie wypracowany odpowiedni model sprawowanej opieki i ewentualna odpłatność za nią.

#### Ad.9.

a) **Pan Jarosław Czub** – Kierownik Ref. RŚP – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Opatów,

**Pani radna Małgorzata Szczepańska** – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Miejska** podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XIV/109/2019 w sprawie uchwalenia uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Opatów, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”, która stanowi załącznik do Protokołu. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 7 do Protokołu.

b) **Pan Jarosław Czub** – Kierownik Ref. RŚP – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne,

**Pani radna Małgorzata Szczepańska** – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Miejska** podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XIV/110/2019 w sprawie uchylenia uchwały w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”, która stanowi załącznik do Protokołu. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 8 do Protokołu.

c) **Pan Jarosław Czub** – Kierownik Ref. RŚP – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Opatów,

**Pani radna Małgorzata Szczepańska** – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Miejska** podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XIV/111/2019 w sprawie uchylenia uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający



się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Opatów, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”, która stanowi załącznik do Protokołu. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 9 do Protokołu.

**d) Pan Jarosław Czub** – Kierownik Ref. RŚP – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

**Pani radna Małgorzata Szczepańska** – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

W sprawie projektu uchwały głos zabierali:

**Pan radny Dawid Kargulewicz** – powiedział, że w związku z tym, iż z dniem 1 stycznia 2020 roku Gmina Opatów powierza EZGDK obowiązek utrzymania czystości na terenie gminy to także zmienia się harmonogram, stawki płatności oraz sposób odbioru. Prosi o informację w tym zakresie.

**Pan Grzegorz Gajewski** – Burmistrz Miasta i Gminy – odpowiadając poinformował, że faktycznie dochodzi do zmiany, która ma na celu zabezpieczenie gminy Opatów przed koniecznością dostosowywania się do coraz to nowych warunków odbioru nieczystości stałych. Od przyszłego roku ustawodawca nakłada obowiązek na gminy, bądź związki międzykomunalne jak EZGDK, aby ilość odpadów segregowanych stanowiła 50% wszystkich zebranych odpadów. Niewywiązanie się z tego obowiązku będzie skutkowało ogromnymi karami finansowymi. Dodał, że gospodarka śmieciowa idzie w bardzo złym kierunku niekorzystnym dla gmin i mieszkańców. Poinformował, iż podjął decyzję o przerwaniu obowiązku związanego z utrzymaniem czystości w gminie Opatów na EZGDK, którego gmina jest członkiem od wielu lat. To EZGDK będzie ustalał harmonogramy i opłaty z tym związane, które będą takie same jak dla gmin, które są jego członkami i korzystają z jego usług. Poinformował również, że z roku na rok wzrasta również znacząco opłata marszałkowska, a to wpływa na cenę. Zgodnie z uchwałą EZGDK stawki opłat dla gospodarstwa jednoosobowego wynosi 14,00zł, dla dwuosobowego 29,00zł i za trzyosobowe i większe 40,00zł przy segregacji i posiadaniu kompostownika. W sprawie harmonogramów jest prowadzona szeroko zakrojona akcja informacyjna przy udziale i z dużym zaangażowaniu sołtysów. W mieście ta akcja dopiero się rozpoczyna. Na odbiór śmieci na przyszły rok przetarg jest jeszcze nie rozstrzygnięty i harmonogramów jeszcze nie ma, a na sesję październikową zostaną zaproszeni przedstawiciele EZGDK i Spółki, w celu zapoznania opinii publicznej z tematem gospodarki śmieciowej i problemów z tym związanych o zasięgu globalnym, ogólnopolskim.

**Pan radny Wiesław Suska** – poinformował, że dzisiaj przyniósł wszystkie deklaracje i osoby zwłaszcza starsze nie są niezadowolone, narzekają, że to zbyt duże obciążenie, więc prosi o przemyślenie jak można im to zrekomensować, bo kiedyś od jednoosobowych gospodarstw śmiecie były odbierane co trzy miesiące i może w tym znaleźć to rozwiązanie.

**Pan Grzegorz Gajewski** – Burmistrz Miasta i Gminy – odpowiadając poinformował, że jest tego świadomy i robił wszystko na posiedzeniach Zarządu i na zebraniach walnych EZGDK, aby te stawki były jak najniższe, gdyż podwyżki jakie są od dwóch lat są drastyczne, ale jak podkreślił należy zauważyć, że w tym samym czasie kiedy w innych gminach ceny śmieci rosły u nas od 2013 roku ta cena wynosiła niezmiennie 5,00zł., a teraz mamy doczynienia z drastycznym przeskokiem cenowym z 5,00zł na 14,00zł. w gospodarstwie jednoosobowym. Są to stawki oparte na kosztach związanych z wywozem śmieci i z narastającą opłatą marszałkowską, która kilka lat temu wynosiła 70,00zł/t a w roku przyszłym przekroczy 300,00zł. W związku z tym EZGDK nie ma bardzo możliwości zejścia z tych opłat, które po zsumowaniu ledwo bilansują koszty wywozu śmieci. Przepisy stanowią, że ani gmina, ani EZGDK nie mają prawa dopłacać do śmieci i dopóki rząd nie zmieni sposobu rekompensowania tych opłat przerzucając część kosztów na producentów opakowań, to będziemy mieli problem. Ponowił zaproszenie na sesję październikową gdzie będzie poruszany ten temat z udziałem zaproszonych gości.



**Rada Miejska** podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XIV/112/2019 w sprawie uchylecia uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”, która stanowi załącznik do Protokołu. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 10 do Protokołu.

**e) Pan Jarosław Czub** – Kierownik Ref. RŚP – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,

**Pani radna Małgorzata Szczepańska** – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Miejska** podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XIV/113/2019 w sprawie uchylecia uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”, która stanowi załącznik do Protokołu. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 11 do Protokołu.

**f) Pan Jarosław Czub** – Kierownik Ref. RŚP – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty,

**Pani radna Małgorzata Szczepańska** – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Miejska** podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XIV/114/2019 w sprawie uchylecia uchwały w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”, która stanowi załącznik do Protokołu. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 12 do Protokołu.

**g) Pan Jarosław Czub** – Kierownik Ref. RŚP – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie ustalenia terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

**Pani radna Małgorzata Szczepańska** – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Miejska** podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XIV/115/2019 w sprawie uchylecia uchwały w sprawie ustalenia terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”, która stanowi załącznik do Protokołu. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 13 do Protokołu.

**h) Pan Hubert Dziadczykowski** – Sekretarz Gminy - przedstawił projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia statutów sołectw Gminy Opatów,



**Pani radna Małgorzata Szczepańska** – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

W sprawie projektu uchwały głos zabierali:

**Pan radny Mariusz Ryza** – zadał pytanie gdzie był wtedy radca prawny Urzędu, że teraz Prokurator musi skarżyć tą uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Sąd musi to uchylać?.

**Pan Grzegorz Gajewski** – Burmistrz Miasta i Gminy – powiedział, że Prokuratura zaskarżyła teraz uchwałę sprzed 16 lat, więc my możemy zapytać gdzie wtedy byli prokuratorzy, gdzie był nadzór Wojewody i inne instytucje kontrolne. Opatów w tym względzie nie jest wyjątkiem. Takich uchwał zaskarżonych w całej Polsce jest cała masa. Treść tej skargi to jest tylko gra słów. Nikt personalnie nie jest za to odpowiedzialny. Musimy się dostosować do tego co zostało wyznaczone przez Prokuraturę.

Rada Miejska podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XIV/115/2019 w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustalenia terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”, która stanowi załącznik do Protokołu. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 14 do Protokołu.

i) **Pan Hubert Dziadczykowski** – Sekretarz Gminy - przedstawił projekt uchwały w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Opatów,

**Pani radna Małgorzata Szczepańska** – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały, przy 4 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. / stan. zał. do Prot. /. Ponadto poinformowała, że Komisja pracowała kilkakrotnie z dyrektorami szkół i przedstawicielami Związków w tym zakresie i wymieniając wspólnie poglądy uznano zmianę regulaminu sprzed 9 lat za konieczną, bo realia się zmieniają. Wszystkie punkty dotyczące wynagrodzenia nauczycieli wstają a cały problem zaczął się przy ustalaniu dodatku motywacyjnego, który nie jest elementem wynagrodzenia tylko formą premii. Dodała, że jest to narzędzie w rękach dyrektora dla podniesienia jakości pracy. Do tej pory górna granica indywidualnego dodatku motywacyjnego dla nauczyciela wynosiła 20% a w nowym regulaminie będzie wynosiła 30%. W przełożeniu na kwotę może wynosić prawie 900,00 zł. ( 960,00 zł brutto). Taki dodatek może być przyznawany na miesiąc a maksymalnie na trzy miesiące. Sądzi, że Panie dyrektorki to osoby konsekwentne i odpowiedzialne i dadzą sobie z tym radę. Jest to forma wspierania tych najlepszych nauczycieli i motywacja dla tych, których chcemy zachęcić do pracy. Podziękowała za zaangażowanie Pana Burmistrza Marcina Słapka, który merytorycznie wsparł pracę Komisji.

W sprawie projektu uchwały głos zabierali ponadto:

**Pan radny Jacek Cheba** - powiedział, iż żałuje, że na dzisiejszej sesji jest nieobecny Pan Prezes Oddziału ZNP, który poinformował go, że opinia ZNP jest negatywna do zmian w regulaminie. W związku z tym prosi o wyjaśnienie dlaczego ta opinia jest negatywna, jeśli taka odpowiedź jest znana?.

**Pan Marcin Słapek** – Zastępca Burmistrza – wyjaśnił, że to nie jest negatywna opinia, ponieważ ten regulamin ma być skonsultowany i związki zawodowe działające na terenie placówek oświatowych mają wyrazić swoje opinie tzw. uzgodnienia, a na koniec tych spotkań ma być sporządzony protokół zbieżności lub rozbieżności. W naszym przypadku jest to protokół rozbieżności, ponieważ różnimy się kwotami zabezpieczonymi na dodatki motywacyjne przeznaczone z wynagrodzeń zasadniczych nauczycieli. Do tej pory było 10% dodatku, a my proponujemy nie mniej niż 5%.

**Pan radny Rafał Schab** - powiedział, że dodatek motywacyjny jest traktowany poprzez wymiar indywidualny i ogółu środków przeznaczanych przez organ nadzorujący na te dodatki. Mamy wzrost wynagrodzenia indywidualnego nauczyciela do 30% i zmniejszenie dodatku motywacyjnego z 10% do 5% w stosunku do ogółu środków przeznaczanych na dodatki motywacyjne dla nauczycieli, co jest korzystne dla budżetu. Kluczową zmianą jest natomiast brak w obecnym regulaminie zapisu, że



dodatek motywacyjny jest uznaniowy, który był niezgodny z orzecznictwem sądów administracyjnych i prawem oświatowym. Co jego zdaniem jest krokiem do bardziej sprawiedliwego przydzielania tego dodatku. Bardzo ważne są natomiast kwestie pozabudżetowe związane z zadowoleniem z pracy nauczyciela. I tu przytoczył wyniki badania przeprowadzonego przez CBOS nt. zadowolenia z pracy pracowników, z których wynika, że pracownik musi być przekonany, że jest sprawiedliwie wynagradzany, a uznaniowość w przydzielaniu dodatku motywacyjnego na starych zasadach mogła rodzić poczucie niesprawiedliwości społecznej w wymiarze finansowym. Stwierdził, że obecny regulamin jest bardziej merytoryczny od poprzedniego. Mocniej akcentuje warunku do przyznawania dodatku motywacyjnego nauczycielowi. Na zakończenie zwrócił się z prośbą do dyrektorów placówek oświatowych o sprawiedliwy przydział dodatków motywacyjnych, Panów Burmistrzów o monitorowanie w miarę możliwości tych działań, a do nauczycieli o duże zaangażowanie w swoją pracę.

**Pan radny Andrzej Żychowski** - również podniósł kwestię braku obecności na dzisiejszej sesji Pana Prezesa ZNP, bo jest to jedyny Związek, który działa na terenie szkół i Przedszkola i on wydaje opinię nt., który dzisiaj omawiamy. Podkreślił, że będzie możliwość, aby nauczyciel miał nie 20% a 30%. 960,00zł to jest dużo pieniędzy, więc dlaczego ZNP wystawia negatywną opinię?. Trzeba powiedzieć, że te 30% to jest również to, że z 10% przeciętnego dodatku dla nauczyciela w tej chwili schodzimy do 5%, to będzie jednak mniejszy dodatek motywacyjny dla większości nauczycieli, a więc mniejszy zarobek. Nie dziwny się więc, że w takiej sytuacji ZNP wypowiada się negatywnie. Podkreślił, że obrady Komisji był prowadzone wnikliwie. Pan Burmistrz odbywał wiele spotkań, wyjaśniał, więc nieprawidłowości nie ma w tym zakresie. Starania podjęto. Poinformował, że na Komisji wstrzymał się od głosu, ponieważ do końca nie jest przekonany czy to wpłynie na wielką pozytywną zmianę. Ma obawy czy nie dojdzie do antagonizmów między ludźmi, a na dyrektorach spoczywa duża odpowiedzialność. Życzy powodzenia w tym przedsięwzięciu, ale wstrzyma się od głosu.

**Pan radny Dawid Kargulewicz** – powiedział, że podła kwota 960,00 zł maks. Pyta ilu jest nauczycieli i jaka kwota po zmianie tego regulaminu zostanie przekazana na dodatek motywacyjny?. Dodał także, że zbyt mała motywacja finansowa może być brakiem motywacji.

**Pan Grzegorz Gajewski** – Burmistrz Miasta i Gminy – powiedział, nie ma czegoś takiego jak średnia dodatku motywacyjnego i prace cały czas zmierzały do tego, żeby dodatek motywacyjny nie był de motywacyjny. Ważne jest, żeby za pracę wynagradzać i temu ma służyć ten dodatek. Liczy się zaangażowanie nauczyciela. Zwiększamy do 30% wynagrodzenia dodatek motywacyjny, żeby nie było średniej. Dodatek motywacyjny nie jest składnikiem wynagrodzenia, to jest premia, dodatek, który powinien być przyznawany w kwocie nawet wyższej niż do tej pory, aby tych wyróżniających się nauczycieli dowartościować.

**Pan radny Mariusz Ryza** – powiedział, że przekazuje radnym raport dotyczący omawianego zagadnienia napisany przez prawnika.

W tym miejscu Pani Przewodnicząca Rady ogłosiła 15 minutową przerwę w obradach. Po wznowieniu obrad po przerwie o godz. 11.20 kontynuowano obrady.

**Pani radna Beata Wrzolek** – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że nie możemy się odnieść do raportu, który przedłożył Radzie radny Mariusz Ryza, ponieważ jest to zapisana kartka papieru bez podpisu, więc jest zwykłą makulaturą.

O głos poprosił **Pan Marcin Ślapek** – Zastępca Burmistrza – na wstępie podziękował za wypowiedź Panu radnemu Rafałowi Schab, który wyraził esencję tego jak powinna wyglądać praca samorządu, szkoły i nauczycieli. Ogólnie zgodził się z wypowiedzią Pana radnego Andrzeja Żychowskiego, natomiast nie zgodził się ze stwierdzeniem, że nauczyciele będą mniej zarabiać co udowodni na prezentacji. W sprawie pisma Pana radnego Ryzy stwierdził, że jeśli radny nie zgadza się z daną propozycją, ma inne zdanie to je powinien uzasadnić jako wyraz szacunku dla Burmistrza projektodawcy, dla Rady i dla mieszkańców, którzy oglądają sesję. Prosi, aby to było podtrzymywane jak do tej pory. Ponadto stwierdził, że pismo radnego Ryzy jest skopiowane z Internetu i zawiera pełno artykułów prawnych, zapisów z karty nauczyciela. Po czym odczytywał fragmenty pisma i odnosił się do zawartych w nich zapisów, zwracając się również z pytaniami do radnego o ich



zasadność. Na jedno z nich radny odpowiedział, że to co miał powiedzieć jest tutaj zapisane. Podsumowując tą wypowiedź Pan Burmistrz stwierdził, że to jest kolejny dokument niepodpisany, bez żadnej wartości, który ma doprowadzić do paraliżu i destabilizacji pracy Rady i Urzędu. Następnie przy pomocy urządzenia audio wideo przedstawił prezentację dotyczącą funkcjonowania dodatku motywacyjnego oraz regulaminu wynagradzania nauczycieli. Powiedział min., że dodatek motywacyjny jest regulowany prawem lokalnym w drodze uchwały. Bogate gminy mogą sobie pozwolić na bardzo wysokie dodatki nawet 50%. Wyjaśnił, że zmiana naszej uchwały sprzed 9 lat jest podyktowana nieaktualnymi przepisami prawa oświatowego i sytuacją finansową gminy. Dodał, że Prezes ZNP nawoływał nauczycieli do udziału w dzisiejszej sesji, w celu pikietowania zmiany tego regulaminu, a sam nie przyszedł i to wielka szkoda bo była by okazja pewne rzeczy sobie wyjaśnić i pokazać jak wyglądało przyznawanie dodatków motywacyjnych do tej pory. Poinformował także, że są już sygnały, że Pan Prezes Soroka zaskarży tą naszą uchwałę do Wojewody. Podkreślił także, że dodatek motywacyjny nie jest obligatoryjnym składnikiem wynagrodzenia i nie jest dodatkiem uznaniowym, reguluje to karta nauczyciela. Dodał, że my musimy postąpić sprawiedliwie. Na oświacie nie będziemy oszczędzać, w którą dużo teraz inwestujemy, bo najważniejsze w szkole jest dziecko. Stwierdził, że ze strony ZNP przetoczyła się fala krytyki tego projektu, a Związek dba oczywiście o bardzo wąską grupę swoich nauczycieli i to udowodnił na Radzie Pedagogicznej w SP Nr 2, jakie były dysproporcje przy przyznawaniu dodatków motywacyjnych dla nauczycieli należących do ZNP. Dokonał również porównania w przyznawaniu dodatków motywacyjnych przez Gminę i przez Powiat. Jak wynika z przedstawionego materiału Gmina wypłacała dużo większe dodatki. Na zakończenie zwrócił się o zadawanie pytań w przedmiocie projektu uchwały.

**Pan radny Rafał Schab** – nawiązując do wypowiedzi Pana Burmistrza podkreślił, że jego wypowiedź dotyczyła sprawiedliwości przyznawania dodatku motywacyjnego, a nie samego przyznawania dodatku.

Ponownie o głos poprosił **Pan radny Andrzej Żychowski** – który ponownie odniósł się do braku obecności Pana Prezesa ZNP na dzisiejszej sesji co uniemożliwia wyjaśnienie pewnych kwestii. Podkreślił, że Pan Burmistrz rzetelnie wypełnił swoje zadanie i jest pelen szacunku, a Pan Prezes musi się nauczyć, że ma mocnego przeciwnika w dyskusji. Ze swojego punktu widzenia nie zgodził się z wypowiedzią, że nauczyciele związkowcy mieli przywileje i jako członek związku nie potwierdza tego np. nie zawsze miał cały etat. Jest zaskoczony, że inni dostawali, a on nie. Dodał, iż byłby ostrożny w formułowaniu takich informacji. Następnie odniósł się do kwestii różnic wypłaty dodatku między szkołą średnią, a podstawową sięgając do lat kiedy Burmistrzem była Pani Kielisz, a osobą odpowiedzialną za oświatę był Pan \_\_\_\_\_, wieloletni pracownik Kuratorium.

**Pan radny Jacek Cheba** – podkreślił, iż wszyscy widzą w Radzie jak Panu Burmistrzowi bardzo zależy na oświacie. Widać niesamowite zaangażowanie, liczne spotkania z radami pedagogicznymi, z nauczycielami, a ponieważ to są zmiany to nie każdemu się dogodzi, a tu jest mowa o obniżeniu dodatku motywacyjnego i sam oddźwięk tych spotkań wśród nauczycieli jest różny. Następnie podkreślił, że są różne przedmioty i różne klasy i nie zawsze to przekłada się na to jak faktycznie nauczyciel się stara, ale jako kontrargument dodaje, że z drugiej strony bierze się także pod uwagę różne pola działalności nauczycielskiej. Nie wie także w jaki sposób związkowcy mogli mieć wyższe dodatki, których nie ustala przecież Prezes ZNP tylko dyrektor szkoły. Podkreślił ponadto, że super słuchało się wypowiedzi Pana radnego Rafała o uznaniowości i braku animozji, tylko nigdy się tego nie wyeliminuje. Na własnym przykładzie może powiedzieć, że nie zawsze zaangażowanie idzie w parze z uznaniem u dyrekcji.

Ponownie o głos poprosił **Pan radny Mariusz Ryza** – który stwierdził, że jeżeli ta uchwała dzisiaj przejdzie to będzie zaskarżona.

Ponownie o głos poprosił **Pan radny Dawid Kargulewicz** – odnosząc się do słów Pana Burmistrza Słapka, że na szkole i na uczniach nie będziemy oszczędzać, a my oszczędzamy, tylko róbmy to mądrze. Zmniejszyło się grono pedagogiczne, zmieniła się struktura dowozu dzieci przez co były pielgrzymki niezadowolonych rodziców. Dodał, że Pan Burmistrz poruszył kwestię niezasadnego motywowania niektórych nauczycieli w którejś szkole, bo byli związkowcami, bo byli bliżej dyrektora, to słowa Pana Zastępcy. Burmistrz jest organem nadzorującym i powinien to sprawdzać. To



jego obowiązek. Ponowił pytanie ilu mamy nauczycieli w tej chwili i jaka kwota tego dodatku motywacyjnego musi być zagwarantowana w budżecie?.

**Pan Marcin Ślapek** – Zastępca Burmistrza – odpowiadając na poruszane kwestie dodatku motywacyjnego przez Pana radnego Żychowskiego wyjaśnił, że w 2010 roku Pan wybrał zgodną z prawem, ale najprostszą i najłatwiejszą drogę wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego, który wypłaca organ prowadzący i zamiast formy pieniężnej może go wypłacić w formie zajęć dodatkowych z korzyścią dla dzieci, a wtedy dzieci na tym nie skorzystały. Uważa, że wtedy polityka kadrowa w szkołach była źle prowadzona i skutkowałą zadłużaniem gminy. Zaciągnięto wówczas kredyt krótkoterminowy w wysokości ok. 1 mln zł. rozłożono go na raty i wypłacono nauczycielom dodatki. Taka sytuacja obecnie jest niedopuszczalna. Tylko racjonalna polityka kadrowa, która jest obecnie prowadzona w szkołach pozwoli, że budżet to wytrzyma i pozwoli na prowadzenie inwestycji. Wyjaśnił, że nauczyciele nie zostali zwolnieni tylko odeszli na świadczenia kompensacyjne i emerytalne, z dziewięciomiesięczną odprawą rządu 35-37tys. brutto i na to zostały zabezpieczone środki w wysokości 400tys.zł. z kieszeni nas wszystkich. Najbliższy czas pokarze, że tych jednorazowych dodatków nie będziemy musieli wypłacać. Poinformował również, że nie było pielgrzymek rodziców w sprawie dowozów, natomiast przyznał, że jest problem na dwóch trasach: Jałowąsy – Tomaszów – Marcinkowice i Jurkowice i Zochcin. Poinformował też o innych przypadkach zgłaszanych przez rodziców, na których rozwiązanie Burmistrz nie ma wpływu. Nie ma także pustych przebiegów. Z trzynastu tras zostało dziesięć. Zostały odmlodzone autokary o 10 lat. Najstarszy to 2004 rocznik. Panie opiekunki dostały podwyżkę wynagrodzenia o 25%. Ponadto poinformował, że przetarg został tak rozpisany, że wpłynęło 6 lub 7 ofert od różnych podmiotów, a nie jedna jak do tej pory, która miała monopol i dyktowała cenę. Na przetargu zostało zaoszczędzone 80tys.zł. Burmistrz reaguje na wszystkie zgłoszenia, ale nie będzie tak podkreślił, że na życzenie rodzica dziecko będzie zabierane z podwórka. Podejmowane są wszelkie działania zmierzające do zapewnienia bezpieczeństwa dzieci. Wrócono do przeprowadzania dzieci przez pasy przy SP Nr 2 i przy SP Nr 1 na ul. Ćmielowskiej. Co do wypowiedzi Pana radnego Kargulewicz poinformował, że w gminie Opatów do tej pory było blisko 100 nauczycieli we wszystkich placówkach oświatowych. W tym roku odeszło 16 nauczycieli na świadczenia kompensacyjne i na świadczenia emerytalne. To proporcjonalnie do wynagrodzenia zasadniczego w stosunku do stopnia awansu zawodowego w SP Nr 2 zostaje 90tys.zł, w SP Nr 1 zostaje ponad 75tys.zł. a w Kobylanach 15tys.zł.

W wyniku wyczerpania głosów w dyskusji **Rada Miejska** podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XIV/117/2019 w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Opatów, 11 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 1 głose „wstrzymującym się”, która stanowi załącznik do Protokołu. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 15 do Protokołu.

**j) Pan Grzegorz Mizera** – Kierownik Referatu Inwestycji i Mienia Komunalnego Gminy – przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 1005/3 położonej w Opatowie,

**Pan radny Jacek Cheba** – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej – przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Miejska** podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XIV/118/2019 w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 1005/3 położonej w Opatowie, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 1 głose „wstrzymującym się”, która stanowi załącznik do Protokołu. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 16 do Protokołu.

**k) Pan Grzegorz Mizera** – Kierownik Referatu Inwestycji i Mienia Komunalnego Gminy – przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 1003/2 położonej w Opatowie,

**Pan radny Jacek Cheba** – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej – przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.



Radni nie zgłaszali uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Miejska** podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XIV/119/2019 w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 1003/2 położonej w Opatowie, 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 1 głose „wstrzymującym się”, która stanowi załącznik do Protokołu. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 17 do Protokołu.

**l) Pan radny Krzysztof Kawalec** – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Opatów, wraz z uzasadnieniem. Skarga niezasadna.

W sprawie projektu uchwały o głos poprosił **Pan Burmistrz Grzegorz Gajewski**, który wyjaśnił, że skarżący jest właścicielem pola położonego w Jurkowicach i zaproponował odwodnienie swojego pola poprzez wykonanie przepustu odwadniającego z jego działki na działkę sąsiadki. Skarżący poinformował Pana Burmistrza Słapka, że sąsiadka wyraża zgodę na takie działanie. Ta informacja nie została jednak potwierdzona przez sąsiadkę, która zaprzeczyła, że takiej zgody nie było i nigdy nie będzie z jej strony. Gmina zaproponowała więc inne rozwiązanie, na które skarżący nie wyraził zgody i wniósł skargę.

**Rada Miejska** podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XIV/120/2019 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Opatów, 13 głosami „za”, 1 głose „przeciwnym” i 0 głosów „wstrzymujących się”, która stanowi załącznik do Protokołu. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 18 do Protokołu.

**l) Pan radny Krzysztof Kawalec** – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Opatów, wraz z uzasadnieniem. Skarga niezasadna. Ponadto powiedział, że jako Przewodniczący Komisji składa skargę do Przewodniczącej Rady w związku z sytuacją jaka zaistniała w trakcie posiedzenia Komisji, w której wzięła udział mieszkanka Opatowa na zaproszenie skarżącego Pana radnego Ryzy, również obecnego na posiedzeniu. Zachowanie tej osoby uniemożliwiło prowadzenie posiedzenia Komisji, czego efektem było wyproszenie z posiedzenia przed głosowaniem wszystkie osoby nie będące jej członkami. Zwrócił się także o zachowanie powagi wobec Rady bo wszyscy są do tego zobowiązani.

W sprawie projektu uchwały głos zabierali:

**Pani radna Beata Wrzolek** – Przewodnicząca Rady Miejskiej – przyznała absolutną rację Panu radnemu Przewodniczącemu Komisji i stwierdziła, że zarówno obrady sesji jak i Komisji zobowiązują zarówno do zachowania powagi jak i kultury osobistej.

**Pan radny Mariusz Ryza** – stwierdził, że przedstawione uzasadnienie uchwały zawiera nieprawdę, ponieważ utworzenie stanowiska zastępcy wójta nie jest obligatoryjne tylko możliwe i co w tej chwili mają powiedzieć gminy, które takiego stanowiska nie mają np. Lipnik, Sadowie?. Ponadto stwierdził, że gdyby Pani uczestniczącej w posiedzeniu Komisji udzielono głosu to na pewno było by wszystko jak Pan Bóg przykazał.

Ponownie o głos poprosił **Pan radny Krzysztof Kawalec** - Przewodniczący Komisji Skarg i Wniosków, który wyjaśnił, że powodem nie udzielenia głosu tej mieszkance był fakt, że nie była ona stroną w postępowaniu, a Pan radny zapewne nie jest osobą ubezwłasnowolnioną, żeby ktoś miał go reprezentować i się wypowiadać w jego imieniu na posiedzeniu Komisji. Takiego precedensu jeszcze nie odnotowano.

**Pan radny Wiesław Suska** – powiedział, że nie jest członkiem Komisji Skarg i Wniosków, ale uważa, że ponieważ Opatów jest gminą miejsko – wiejską jest potrzebny podział zadań na dwóch burmistrzów bo tak zawsze było. Wtedy jeden jest bardziej dostępny.

**Pan radny Andrzej Adamski** – uważa, że bniemy w ślepe uliczki gdyż przedmiotem obrad Komisji nie było rozpatrywanie czy ma być zatrudniony zastępca Burmistrza czy nie, bo to jest wyłączna



kompetencja Burmistrza. Przedmiotem tego postępowania była zasadność lub nie tej skargi. Osobiście uznaje jej zasadność zgodnie z kpa, natomiast postępowanie było bezprzedmiotowe.

**Rada Miejska** podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XIV/121/2019 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Opatów, 11 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 1 głose „wstrzymującym się”, która stanowi załącznik do Protokołu. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 19 do Protokołu.

**m) Pan radny Krzysztof Kawalec** – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalnie organu wykonawczego, wraz z uzasadnieniem. Skarga niezasadna.

W sprawie projektu uchwały głos zabierali:

**Pan radny Rafał Schab** – uważa, że jest zgodność z regulaminem wewnętrznym i to jest bezsporne, natomiast sugeruje zmienić uregulowania wewnętrzne, aby wszyscy chętni mogli brać udział w postępowaniu ofertowym i mieli równy do niego dostęp, a nie tylko nieliczni.

**Pan Grzegorz Gajewski** – Burmistrz Miasta i Gminy – uważa, że ustawodawca nie bez powodu określił próg zamówień publicznych objętych obowiązkiem publikowania w BIP, dostępnych dla szerszej grupy podmiotów na 30tys.EURO. Jeżeli zamówienie publiczne przekroczy tą kwotę to jest realizowane zgodnie z procedurami łącznie z publikacją. Natomiast ogłaszanie mniejszych zamówień było by dużym utrudnieniem dla sprawnego reagowania i funkcjonowania gminy, a od kontrolowania wszelkich nieprawidłowości są odpowiednie organy ścigania.

**Pani radna Magdalena Masternak** – uważa, że nie ma pełnej informacji w tym zakresie, ponieważ ponad 90% gmin jednak to ogłasza, a my jesteśmy w mniejszości.

**Pan Grzegorz Gajewski** – Burmistrz Miasta i Gminy – odpowiedział, że to zależy od regulaminów wewnętrznych gmin, a nasza procedura jest zgodna z prawem i wpływa na sprawniejsze realizowanie niektórych zamówień. Nie powinniśmy komplikować sobie sami tego co dobrze działa, a organy kontrolujące nam tego nie kwestionują.

**Pan radny Dawid Kargulewicz** – uważa, że jeżeli kwota tego zamówienia nie przekroczyła 30tys. EURO to nie ma o czym dyskutować.

**Rada Miejska** podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XIV/122/2019 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie organu wykonawczego, 11 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 1 głose „wstrzymującym się”, która stanowi załącznik do Protokołu. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 20 do Protokołu.

W tym miejscu Pani Przewodnicząca Rady ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach. Po wznowieniu obrad po przerwie o godz. 13.13 kontynuowano obrady.

**n) Pan radny Mariusz Ryza** – jako projektodawca przedstawił projekt uchwały w sprawie zasięgnięcia opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach o zamiarze rozwiązania Straży Miejskiej w Opatowie, wraz z uzasadnieniem.

**Pani radna Małgorzata Szczepańska** – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej – przedstawiła pisemną, jednogłośnie negatywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

O głos poprosił **Pan radny Mariusz Ryza** – który stwierdził, że na podstawie opinii ludzi z miasta Straż Miejska nie spełnia oczekiwań mieszkańców. Pracują w określonych godzinach i w tej chwili zajmują się bardziej patrzeniem na parkomaty niż na działania prewencyjne. Uważa, że Policja może zastąpić pracę Straży Miejskiej. Zadał pytanie jaki jest faktyczny koszt utrzymania Straży Miejskiej za okres 12 miesięcy do dnia dzisiejszego?.



**Pan Grzegorz Gajewski** – Burmistrz Miasta i Gminy – ustosunkowując się do wystąpienia radnego powiedział, że z uzasadnienia wynika, że jedyną przesłanką do likwidacji Straży Miejskiej są koszty utrzymania i propozycja sędowania zadań realizowanych obecnie przez Straż Miejską na Policję. Poinformował, że w 2018 roku utrzymanie Straży Miejskiej kosztowało 170tys. zł. I jak stwierdził na pewno trudno było by wyegzekwować od Policji realizację tych zadań, które wykonuje obecnie Straż Miejska np: kontroli wiat przystankowych na terenie gminy, ustalania sprawców zaśmiecania, kontroli czystości powietrza w okresie zimowym, obecności strażników przy szkołach, przy parkomatach także. Dodał, że dzięki pomocy naszych Strażników odnaleziono zaginionego, niepełnosprawnego pensjonariusza DPS z Zochcinka. I tu jako komentarz do tej sytuacji przytoczył wywiad udzielony przez radnego do Echa Dnia. Stwierdził także, że radny ma bezkrytyczne podejście do wszystkiego co zostanie mu napisane i nie bardzo jest zorientowany w tym co jest napisane. Jako przykład przytoczył treść udzielonego kolejnego wywiadu radnego do Echa Dnia w sprawie parkomatów, w którym radny niepokoił się likwidacją dwóch miejsc pracy przez osoby zbierające opłaty parkingowe, a dzisiaj sam występuje o pozbawienie pracy Strażników Miejskich. Kontynuując stwierdził, że szczytem hipokryzji radnego jest szukanie oszczędności, a nie popieranie w głosowaniu uchwał, dzięki którym do budżetu gminy wpływają duże pieniądze. Ponadto radny bezpodstawnie przypisuje sobie występowanie w imieniu mieszkańców takich bliżej niesprecyzowanych, pewnie tych zawiedzionych wynikami wyborów samorządowych, którzy razem z radnym próbują wprowadzić dyktaturę mniejszości, poprzez utrudnianie pracy, próby likwidacji miejsc pracy, a nie ich tworzeniem do czego zobowiązywał się radny w wywiadach po wygranych wyborach. Podkreślił, że Straż Miejska jest potrzebna, funkcjonuje od 1992 roku, zapewnia bezpieczeństwo i działa zgodnie z przepisami prawa. Prosi, aby radny nie martwił się o finanse gminy tylko, aby bardziej skoncentrował się na tym jak głosuje.

Ponownie o głos poprosił **Pan radny Mariusz Ryza** – i powiedział, że aby coś zrobić trzeba się zapoznać czym ta gmina dysponuje, jakie ma zasoby, czym może się pochwalić, stąd zapytania o dokumenty, kontrole. Powiedział, że nie może wyskoczyć z jakimś projektem, na którego realizację nie będzie funduszy. Uważa, że jeżeli zdaniem Burmistrza Straż Miejska jest potrzebna to będzie żądał codziennego raportu z pracy każdego Strażnika.

**Pan Marcin Ślapek** – Zastępca Burmistrza – przypomniał o sesji, w trakcie której dyskutowano nad wirtualnymi kluczami do nie istniejącej bramy. Dziś znów radny chce, żąda, domaga się, tym razem codziennego raportu pracy Straży Miejskiej. Na Komisji żądał sprawozdania z efektywności jego pracy na podstawie owoców, jakich owoców to jest pytanie?. Kontynuując zwrócił się z prośbą o poszanowanie tego Urzędu i dodał, że spory i dyskusje mają być merytoryczne na podstawie przedstawionego dowodu i tezy. Na obecną chwilę pomysły Pana radnego destabilizują pracę Rady i Urzędu, a sposób merytoryki na sesjach w porównaniu do poprzednich kadencji spadł o 100%. Podkreślił, że zajmujemy się rzeczami, którymi zajmować się nie powinniśmy, bo dla 14 radnych to są sprawy oczywiste.

**Pan Krzysztof Łucki** – radca prawny Urzędu – wyjaśnił, że ustawa o Strażach Gminnych daje możliwość Radzie na powołanie i likwidację Straży Miejskiej. Odczytał zapisy ustawy, które w sposób szczegółowy regulują proces przebiegu likwidacji Straży Miejskiej, a pierwszym takim niezbędnym krokiem jest zasięgnięcie opinii właściwego terytorialnie komendanta wojewódzkiego Policji. Opinia ta nie jest wiążąca dla Rady. Jej brak też powoduje dalsze kroki działania wynikające z zacytowanych przepisów.

**Rada Miejska** w trybie jawnego głosowania imiennego nie podjęła uchwały w sprawie zasięgnięcia opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach o zamiarze rozwiązania Straży Miejskiej w Opatowie, 2 głosami „za”, 11 głosami „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 21 do Protokołu.

o) **Pan radny Mariusz Ryza** – jako projektodawca przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr III/8/2018 Rady Miejskiej w Opatowie z dnia 30 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Opatów, wraz z uzasadnieniem.



**Pan radny Jacek Cheba** – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej – przedstawił pisemną, negatywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwał, przy 1 głosie „za” i 9 głosach „przeciwnych”. / stan. zał. do Prot. /.

W sprawie projektu uchwały głos zabierali:

**Pan radny Krzysztof Kawalec** – stwierdził, że ten projekt uchwały pod osłoną oszczędności ma na celu upokorzenie Burmistrza Miasta i Gminy Opatów. Z obserwacji pracy Pana radnego Mariusza Ryzy jako samorządowca i wcześniej nie zaobserwował, aby wniósł on jakiś pozytywny aspekt w tym mieście, a wręcz przeciwnie destabilizuje pracę Urzędu i Rady. Ubolewa nad tym, że to zachowanie Pana radnego to kwestionowanie wyników wyborów z 2018 roku. Ponadto stwierdził, że według dzisiejszego zachowania na sesji radny wchodzi w rolę burmistrza i to nie jest jego zdanie jako radnego tylko grupy osób z Opatowa, którym się nie podoba wynik wyborów. To jest niedopuszczalne, Burmistrz pracuje nie cały rok, Zastępca nie całe pół roku i jak mają wykazać zasadność pewnych działań jak na każdym kroku jest wyrażana dezaprobata i podważany każdy ruch.

**Pan Grzegorz Gajewski** – Burmistrz Miasta i Gminy – powiedział, że nie będzie walczył dzisiaj o swoje wynagrodzenie, przyjął je w takiej wysokości jak miał poprzedni Burmistrz Andrzej Chaniecki. Radni doskonale wiedzą jaką ciężką i odpowiedzialną pracę wykonuje. Przedstawiony został wykaz uposażenia wójtów i burmistrzów z terenu Powiatu, z którego wynika, że Burmistrz Opatowa ma najniższe wynagrodzenie. Jak stwierdził z uzasadnienia projektu uchwały wynika, że wniosek radnego o obniżenie jego wynagrodzenia jest efektem powołania zastępcy Burmistrza i osobista niechęć i tych kilku innych osób do jego osoby. Podkreślił, że za 4 lata będzie rozliczał się przed wyborcami z efektów swojej pracy, a na dzień dzisiejszy już udało się pozyskać i podpisać umowy na 6mln300tys.zł. na drogi, boiska, oświetlenie itd. Przyznał, że to działanie radnego trochę odrzuca, bo z wnioskiem wystąpił radny, który od objęcia mandatu nie wywiązuje się zgodnie z ustawą ze swoich obowiązków należycie, ponieważ wykazał się 20% nieobecnością na sesjach Rady Miejskiej, 33% nieobecnością w pracach Komisji Budżetu i Finansów i 50% nieobecnością w pracach Komisji Rewizyjnej. A na kpinę zakrawa głosowanie radnego nad projektami uchwał.

Rada Miejska w trybie jawnego głosowania imiennego nie podjęła uchwały w sprawie zmiany uchwały nr III/8/2018 Rady Miejskiej w Opatowie z dnia 30 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Opatów, 1 głosem „za”, 13 głosami „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 22 do Protokołu.

p) **Pan radny Mariusz Ryza** – jako projektodawca przedstawił projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opatowie kontroli kompleksowej w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółce z o.o. w Opatowie wraz z uzasadnieniem.

**Pan radny Wiesław Suska** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej – przedstawił pisemną negatywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały, 3 głosami „przeciw” jej przyjęciu. / stan. zał. do Prot. / . W uzupełnieniu dodał, że na pierwszym posiedzeniu Komisji również była obecna mieszkanka Opatowa, która utrudniała prowadzenie posiedzenia. Dodał, że jeśli taka sytuacja się powtórzy poprosi o obecność na posiedzeniu Strażnika Miejskiego.

W sprawie projektu uchwały głos zabierali:

**Pan radny Krzysztof Kawalec** – zwrócił się do projektodawcy uchwały z pytaniem, co takiego się wydarzyło od czasu przedłożenia sprawozdania przez PGKiM, że wtedy nie miał nic do powiedzenia, a dzisiaj uważa, że przeprowadzenie kontroli w Spółce Komunalnej jest oczywiste. Biorąc pod uwagę przedstawioną przez Burmistrza absencję radnego na posiedzeniach pyta czy będzie on brał udział w tych kontrolach jeśli uchwała zostanie przyjęta?.

**Pan radny Dawid Kargulewicz** – stwierdził, że sprawozdanie z działalności Spółki PGKiM jest przedstawiane Radzie corocznie i jest ogólnodostępne. Zwrócił się z pytaniem do Pana Wiceprezesa Spółki jakie kontrole w ostatnim czasie były przeprowadzone z tego zakresu, który Pan radny wymienił?.

**Pan Krzysztof Wróblewski** – Wiceprezes PGKiM Spółka z o. o. – poinformował, że Spółka w ubiegłym roku była dość wnikliwie kontrolowana przez służby państwowe, skarbowe, więc zadaje



pytanie, czy protokoły pokontrolne z tych różnych jednostek państwowych finansowych i nie tylko, Inspekcji Pracy będą honorowane, czy nie?. Czy te kontrole będą powielane?. Dodał, że jedyne nie były kontrolowane w Spółce zakupy za ostatnie 10 lat, ale Spółka ma wszystkie dokumenty i jest gotowa do ich przedłożenia nawet od jutra.

**Pan radny Mariusz Ryza** – stwierdził, że Spółka PGKiM nie była nigdy kontrolowana przez biegłego. Podniósł także brak odpowiedzi na pisma kierowane do Przedsiębiorstwa np. w sprawie wykształcenia prezesów, a to jego zdaniem nie jest informacja tajna, dlatego widzi potrzebę przeprowadzenia kontroli jeśli takie informacje są nieujawniane.

**Pan Krzysztof Wróblewski** – Wiceprezes PGKiM Spółka z o. o. – poinformował, że na wszystkie pisma kierowane do Przedsiębiorstwa przez Pana radnego są udzielane odpowiedzi w terminie. Nie jest żadną tajemnicą ani wykształcenie, ani zakres realizowanych zadań prezesów. Prosi o sprecyzowanie zakresu kontroli, bo nie jest możliwe udostępnianie wszystkich dokumentów, które objęte są RODO.

**Pan Grzegorz Gajewski** – Burmistrz Miasta i Gminy – odpowiadając poinformował, że Komisja Rewizyjna zaplanowała kontrolę w PGKiM w 2020 roku, natomiast Pan radny Mariusz Ryza zaproponował doraźną kontrolę kompleksową, przy czym na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nie potrafił sprecyzować okresu kontroli, życząc sobie do jej przeprowadzenia biegłych, nie wskazując kosztów ich pracy. ( tu głos z sali radnego od 1-5tys.zł). Na co Pan Burmistrz stwierdził, że radny nie mówi prawdy, ponieważ w 2011 roku biegły rewident kontrolował tylko wąski wycinek sprawozdanie finansowe Spółki i to kosztowało wówczas 5535,00zł., a tu chodzi o kontrolę kompleksową tak obszerną w nieoznaczonym czasie. Podkreślił, że jako ówczesny Wiceprezes, a potem Prezes Spółki widząc, że Przedsiębiorstwo wychodzi na prostą i dobrze sobie radzi nie widział potrzeby, aby zlecać corocznie biegłemu rewidentowi badania sprawozdania finansowego bo przepisy tego nie wymagają. Dzisiaj Spółka stanęła na nogach, a na rachunku bankowym znajduje się ponad 1mln zł. W kwestii wykształcenia – zapewnił radnego, że obydwójce Prezesi spełniają wymogi, aby zasiadać w Zarządzie Spółki. Podsumowując dodał, że wszystkie przeprowadzane kontrole w Spółce, a było ich bardzo dużo kończyły się wynikiem pozytywnym dla Spółki. Uważa, że bez pełnych danych w kwestii kosztów jej przeprowadzenia podjęcie tej uchwały było by nieodpowiedzialne ze strony Rady chyba, że Pan radny zobowiąże się publicznie, że jeśli koszt kontroli przekroczy kwotę podaną przez niego pokryje ją z własnych środków, jako wyraz odpowiedzialności za własne czyny.

**Pani radna Magdalena Masternak** – stwierdziła, że na posiedzeniu Komisji wskazane były braki formalne do projektu uchwały, które Pan radny uzupełnił, natomiast Komisja nie mogła przyjąć od radnego uzupełnienia innych braków, o które wystąpiła np. dotyczących kosztów kontroli, ponieważ nie zostały poparte żadnymi ofertami od osób uprawnionych do przeprowadzania tego rodzaju kontroli tylko ustna informacja od 1-5tys.zł. W kwestii okresu kontroli również ustnie radny oświadczył, że ma to być 5 lat.

Ponownie o głos poprosił **Pan radny Mariusz Ryza** – odnosząc się do wypowiedzi, czy pokryje koszty kontroli poinformował, że zlikwidujemy Straż Miejską, obniżymy wynagrodzenie i będą pieniądze na takie kontrole. Oświadczył, że wcześniej, czy później taka kontrola się odbędzie.

**Pan radny Wiesław Suska** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej – poinformował, że Pan radny wnioskodawca nie uczestniczył w dniu dzisiejszym w posiedzeniu Komisji, a to co wskazał, to było tylko grzecznościowe wysłuchanie Pana radnego już po posiedzeniu Komisji.

**Rada Miejska** w trybie jawnego głosowania imiennego nie podjęła uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opatowie kontroli kompleksowej w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółce z o.o. w Opatowie, 1 głosem „za”, 13 głosami „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 23 do Protokołu.

r) **Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Opatowskiego,



**Pan radny Jacek Cheba** – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej – przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Miejska** podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XIV/123/2019 zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Opatowskiego, 12 głosami „za”, 1 głosie „przecywnym” i 1 głosie „wstrzymującym się”, która stanowi załącznik do Protokołu. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 24 do Protokołu.

s) **Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2019 rok,

**Pan radny Jacek Cheba** – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej – przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

W sprawie projektu uchwały głos zabierała:

**Pani radna Magdalena Masternak** – która stwierdziła, że ponieważ projekt tej uchwały dotyczy odstąpienia od realizacji projektu poprawy gospodarki wodno – ściekowej Adamów - Brzezie-Wąworków, a jest to działanie, które dotyczy okręgu wyborczego, który reprezentuje wstrzyma się od głosu.

**Rada Miejska** podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XIV/124/2019 w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2019 rok, 12 głosami „za”, 1 głosie „przecywnym” i 1 głosie „wstrzymującym się”, która stanowi załącznik do Protokołu. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 25 do Protokołu.

t) **Pani Martyna Rusak** – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2019 – 2035.

**Pan radny Jacek Cheba** – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej – przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. / stan. zał. do Prot. /.

Radni nie zgłaszali uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Miejska** podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XIV/125/2019 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2019 – 2035, 11 głosami „za”, 1 głosie „przecywnym” i 1 głosie „wstrzymującym się”, która stanowi załącznik do Protokołu. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 26 do Protokołu.

#### Ad.10.

**Pan Grzegorz Gajewski** – Burmistrz Miasta i Gminy – przedstawiając sprawozdanie z działalności międzysesyjnej poinformował o odbytych kilku spotkaniach w kwestii organizacji dożynek. Przy czym podziękował ponownie za pomoc w ich przygotowaniu. Pan Burmistrz Słapek uczestniczył w kilku spotkaniach w sprawach oświatowych dziś omawianych. Powołano Komisję ds. szacowania strat. Okres ten obfitował też w szereg spotkań związanych z uroczystościami rocznicowymi, w których brał udział tj.: 10 - lecie powstania Niepublicznego Technikum im. gen. Andersa w Opatowie; 50- lecie powstania TPZO, wspólnie z Panią Przewodniczącą i Panem Burmistrzem Marcinem Słapką; 25- lecie powstania Warsztatów Terapii Zajęciowej Nr 1w Opatowie; w zlocie geodetów w związku z 100 rocznicą powstania instytucji geodezyjnych w Polsce. Ponadto uczestniczył w innych spotkaniach z wędkarzami nt. przyszłości zbiornika w Zochcinku, z Zarządem OSP. Brał także udział w narodowym czytaniu na Rynku w Opatowie. Tu podziękowania dla Pani Dyrektora Powiatowej i Miejsko – Gminnej Biblioteki Publicznej, w imprezie charytatywnej dla ucznia SP Nr 1 oraz w zakończeniu lata zorganizowanego przez Stowarzyszenie Region Świętokrzyski przy udziale wszystkich szkół z terenu MiG Opatów. Tu podziękowania dla dyrekcji szkół i OOK. Ponadto poinformował, że w tym okresie oddano do użytku dwie otwarte strefy aktywności w Lipowej i w Jałowcach. Pozyskano również środki w kwocie 700tys.zł dzięki przychylności Pani Minister



Anny Krupki na budowę wielofunkcyjnego boiska przy SP Nr 1 i na wymianę nawierzchni na hali sportowej przy Szkole Nr 2 oraz dofinansowanie do budowy dróg w ramach funduszu dróg samorządowych w wysokości ponad 1mln300tys.zł, a także kwotę 32tys.zł dofinansowania w ramach funduszu ochrony gruntów rolnych do budowy drogi dojazdowej do pól w Nikisiałce Małej.

#### **Ad.11.**

**Pani radna Beata Wrzolek** – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, a następnie odczytała treść interpelacji jaka wpłynęła od Pana radnego Mariusza Ryzy dotycząca nie podejmowania jakichkolwiek działań w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Kobylanach.

O głos poprosił **Pan Marcin Słapek** – Zastępca Burmistrza – omawiając interpelację radnego odczytywał jej fragmenty i jednocześnie zadawał radnemu pytania, który wyjaśniał, że to co zostało napisane opierał na tym co mówili mu ludzie, mieszkańcy. Na żadne pytanie nie udzielił konkretnej odpowiedzi. Pan Burmistrz powiedział m.in., że podczas reformy oświaty zlikwidowano 6571 gimnazjów, co przełożyło się na 6% wzrost szkół podstawowych. W tym samym czasie o 20% zwiększyła się liczba prywatnych szkół podstawowych, a o 48% wzrosła liczba uczniów w prywatnych podstawówkach. Ze 181 do 254 zwiększyła się liczba uczniów przypadająca na jedną szkołę podstawową publiczną, stąd stwierdzenie Pani Minister Zalewskiej, że żadna szkoła podstawowa nie zostanie zlikwidowana, co było zacytowane w interpelacji. Poinformował, że subwencja oświatowa jest niewystarczająca i nie pokrywa skutków podwyżek dla nauczycieli, zostało to sędowane na samorząd. Wiążące opinie w przypadku likwidacji szkoły wydaje po zmianie przepisów jednoosobowo kurator. Następnie omówił sposób procedowania i uchwalania sieci szkół. Zapewnił radnego, że każde dziecko z naszej gminy ma zapewniony dostęp do oświaty. Bieżący koszt utrzymania budynku Szkoły w Kobylanach to 51 686zł. Stwierdził, że radny mija się z prawdą i manipuluje opinią publiczną ponieważ pisze, że w Szkole w Kobylanach odbywają się systematycznie zajęcia pozalekcyjne, a tymczasem gospodarz budynku i terenu wokół szkoły czyli dyrektor, który odpowiada również za zajęcia pozalekcyjne, informuje w oficjalnym piśmie, że w Szkole Podstawowej w Kobylanach takie zajęcia się nie odbywają. Następnie poprosił Pana radnego Dawida Kargulewicza, mieszkańca Kobylan o odpowiedź na pytanie czy jego dzieci, uczęszczające do SP Nr 1 czują się zagrożone, ponieważ z takimi zarzutami zetknął się na spotkaniu z rodzicami w SP w Kobylanach (używki, alkohol). Pan radny Dawid Kargulewicz – odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma takich sygnałów. Pan Burmistrz podziękował radnemu za tą odpowiedź i stwierdził, że to powinna być dla wszystkich rodziców i mieszkańców Kobylan najbardziej wiarygodna odpowiedź jaką mogli usłyszeć. Negatywnym przekazem informacji wynikającym z interpelacji jest stwierdzenie radnego, że w SP Nr 1 i w SP Nr 2 klasy są przeludnione. Tymczasem najliczniejsza klasa w SP Nr 1 liczy 24 uczniów, a najliczniejsza klasa w SP Nr 2 liczy 26 uczniów. Stwierdził, że zgadza się tylko z jednym zdaniem zawartym w interpelacji, że Szkoła w Kobylanach pełni funkcję jedyne go ośrodka kulturotwórczego, natomiast z całą resztą zupełnie się nie zgadza. Na zakończenie swojej wypowiedzi poinformował, że na obecną chwilę nie jest planowana likwidacja tej Szkoły, natomiast biorąc pod uwagę dane statystyczne urodzeń dzieci w tym obwodzie, a statystyka nie kłamie sytuacja będzie trudna, bo całkowity koszt utrzymania Szkoły to 890tys.zł, przy zatrudnieniu 10 nauczycieli. Oczekuje na pomysły i współpracę ze strony radnych w tej sprawie. Zwracając się do radnego stwierdził, że nie przygotował się zupełnie występując z tak ważną interpelacją.

#### **Ad.12.**

W tym punkcie obrad głos zabierali:

**Pan radny Andrzej Żychowski** – nawiązując do wypowiedzi Pan Burmistrza o zbiorniku wodnym w Zochcinku zapytał w jakim kierunku idą te rozmowy, ponieważ jego zdaniem na razie ten zbiornik jest wykorzystywany tylko przez wędkarzy, a my nie mamy miejsca do pływania. Następnie zapytał o realizację budżetu obywatelskiego w 2019 roku.

**Pan radny Andrzej Adamski** – poinformował, że cały czas otrzymuje od mieszkańców sygnały dotyczące braku lamp oświetleniowych m.in. w ul. Kąpielowej, Starowałowej, dlatego prosi Pana Burmistrza o informację w tym zakresie dla wiadomości mieszkańców.

**Pan Grzegorz Gajewski** – Burmistrz Miasta i Gminy – poinformował, że rozmowy z wędkarzami z PZW i z Opatowa w sprawie zbiornika w Zochcinku zmierzały w kierunku jego dalszego



wykorzystywania do połowu dużych ryb jak do tej pory, ale władze PZW okręgu tarnobrzeskiego zmienili regulamin połowów i wszyscy wywozili ryby ze zbiornika samochodami. Proceder ten został zatrzymany. Podjęto konkretne decyzje, które ostatecznie nie zostały wprowadzone w życie. Dzisiaj to jest zbiornik przetrzebiony, a PZW nie zdecydowało się na dalszą współpracę z gminą. W związku z tym jest rozważane rozwiązanie umowy z PZW z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia. Uważa, że potencjał tego zbiornika nie jest wykorzystany dla mieszkańców, który położony jest w atrakcyjnym miejscu i można go wykorzystać bardziej rekreacyjnie niż wędkarsko. Następnie poinformował o zadaniach zrealizowanych w ramach budżetu obywatelskiego na 2019 rok: doposażenie stadionu piłkarskiego OKS Opatów. Projekt ten zebrał najwięcej głosów 574. Zakupiono nowe bramki, a pozostało zainstalować I etap nagłośnienia. Projekt zamknie się w kwocie 20tys.zł. Oddano do użytku siłownię zewnętrzną w Lipowej, w Opatowie na os. Rotacyjnym przy placu zabaw i na ul. Ćmielowskiej przy SP Nr1. Nie zrealizowano i zapewne w ramach tego budżetu nie będzie zrealizowane zadanie wymiany chodnika od Rynku do ul. Kilińskiego wzdłuż ul. Zwierzdowskiego, ponieważ będzie tam niezbędne wykonanie kosztownych prac ziemnych i nie wystarczy środków przewidzianych w budżecie obywatelskim. Poinformował, że ul. Zwierzdowskiego zostanie zgłoszona do funduszu dróg samorządowych na rok przyszły. W sprawie oświetlenia poinformował, że na cały projekt mamy przyznane środki w wysokości ponad 4mln zł., w tym 3mln600tys. dofinansowania. Umowa jest jeszcze nie podpisana. Lampy będą wymieniane sukcesywnie i te wymienione będą świeciły już całą noc. Zakończenie projektu to koniec 2021 roku.

**Pani radna Magdalena Masternak** – zapytała, czy nie straci ważności dokumentacja projektowa dla odcinka na tzw. Starym Brzeziu, którego realizacja musi czekać jeszcze ponad 2 lata?. ( odpowiedź poza mikrofonem nieczytelna). Ponadto poruszyła sprawę drogi w Balbinowie, na którą ludzie czekają 12 lat.

**Pan radny Mariusz Ryza** – przytoczył jedną z wypowiedzi, że „jest nas pewna grupa osób w tym jedna startowała na burmistrza” i przyznał, że zapewne chodzi o Pana \_\_\_\_\_, którego start w wyborach był podyktowany obroną doktoratu z prawa administracyjnego i pisaniem pracy na ten temat.

**Pan Grzegorz Gajewski** – Burmistrz Miasta i Gminy – podziękował Panu radnemu Ryzie za tak istotną informację, natomiast w sprawie poruszonej przez Panią radną zadeklarował, że ta droga jest dla niego priorytetem, której nie udało się na razie zrealizować w poprzedniej kadencji, ze względu na koszty. Zapewnił, że będzie zrobiona i przy pierwszej nadarżającej się okazji zostanie zgłoszona jako priorytetowa.

**Pan radny Rafał Schab** – poruszył ponownie sprawę remontu ul. Żeromskiego i stwierdził, że ten temat był już podejmowany, pieniądze były przesuwane i było by super gdyby w przyszłym roku udało się skorzystać ze środków funduszu na drogi samorządowe i to zrealizować. Zwrócił uwagę, że w przekonaniu jego i mieszkańców priorytetem jest zrobienie chodnika w tej ulicy, na który ludzie czekają ok. 20 lat.

**Pan Grzegorz Gajewski** – Burmistrz Miasta i Gminy – wyjaśnił, że budżet Opatowa ma określone ramy. Zdaje sobie sprawę, że jest bardzo dużo dróg do zrobienia np. ul. Nowopolna, ul. Jagiełły, która teraz będzie robiona, ul. Wąska, ul. Nowowałowa itd.. Ponadto drogi w Kobylanach, w Jurkowicach, w Czernikowie. Wyjaśnił, że fundusz dróg samorządowych nie daje możliwości rozdzielania ulicy od chodnika. To jest w pakiecie. Poinformował, że z tego funduszu rocznie jesteśmy w stanie zrobić od dwóch do czterech dróg, bo dofinansowanie jest w granicach 60%, a nie 80% jak miało być pierwotnie. Na rok 2020 otrzymaliśmy dofinansowanie na sześć dróg: ul. Wąska, ul. Jagiełły, ul. Reja – Miłosza, droga w Rosochach za Remizą w stronę Przeuszyna i droga z Podola do Kornacie. Własnych środków na ich realizację gmina musi wyasygnować 1mln zł. Jest to duży wydatek tym bardziej, że jak dodał w najbliższym czasie pewnie czeka nas też rewitalizacja Starego Miasta i to co jest naszą kulą u nogi to oczyszczalnia ścieków. Na rozliczenie tych inwestycji mamy dwa lata. Obiecuje, że postara się tych dróg zrobić jak najwięcej. Poinformował także, że jeśli nie zrealizujemy tych inwestycji na koniec 2021 roku to będziemy musieli zwrócić pieniądze wraz z odsetkami, a na dzień dzisiejszy jest kwota ok. 4mln zł.



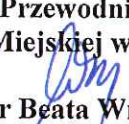
**Pan radny Andrzej Żychowski** – zwrócił się z prośbą, aby sprawiedliwie dzielić inwestycje na całej gminie, aby nie powtórzyła się sytuacja z końca poprzedniej kadencji gdzie w jednym obszarze było zrobione dużo, a w innym nic lub bardzo niewiele. Jest na to jeszcze cztery lata kadencji i prosi, aby wziąć to pod uwagę.

**Ad.13.**

**Pani radna Beata Wrzolek** – Przewodnicząca Rady Miejskiej – przyjętą formułą zakończyła obrady sesji.

Na tym Protokół zakończono.

**Protokolowała:**  
  
( mgr Teresa Głab )

**Przewodnicząca**  
**Rady Miejskiej w Opatowie**  
  
( mgr Beata Wrzolek )

Pełny przebieg obrad sesji pod adresem:  
<https://www.youtube.com/watch?v=GQh2M1VLTEk>





2019.09.16

**Na sesji "Sesja Rady Miejskiej w Opatowie 2019-09-16" stawili się 14 radnych, natomiast 1 radnych było nieobecnych.**

**Ustalono kworum. Rada jest władna do podejmowania decyzji.**

Lista obecności była następująca:

Obecni radni:

1. Andrzej Adamski
2. Waldemar Bocheński
3. Jacek Cheba
4. Dawid Kargulewicz
5. Krzysztof Kawalec
6. Magdalena Masternak
7. Marek Rysiak
8. Mariusz Ryza
9. Rafał Schab
10. Wiesław Suska
11. Małgorzata Szczepańska
12. Beata Wrzołek
13. Stanisław Wysopal
14. Andrzej Żychowski

Nieobecni radni:

1. Klaudiusz Kędziora

**Operatorem systemu był Admin.**

**Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.**





**Gmina Opatów**

ul. Plac Obrońców Pokoju 34, 27 - 500 Opatów

Tel. +48 15 8681300

www.umopatow.pl

Numer załącznika 2

2019.09.16

**Na sesji "Sesja Rady Miejskiej w Opatowie 2019-09-16" stawili się 14 radnych, natomiast 1 radnych było nieobecnych.**

**Szczegóły obecności radnych podczas sesji przedstawia poniższa tabela.**

	<b>Imię i nazwisko radnego</b>	<b>Data i godzina logowania</b>	<b>Data i godzina wylogowania</b>
1.	<i>Andrzej Adamski</i>	2019.09.16 09:04:32	2019.09.16 15:53:58
2.	<i>Waldemar Bocheński</i>	2019.09.16 09:04:32	2019.09.16 15:53:58
3.	<i>Jacek Cheba</i>	2019.09.16 09:04:32	2019.09.16 15:53:58
4.	<i>Dawid Kargulewicz</i>	2019.09.16 09:04:32	2019.09.16 15:53:58
5.	<i>Krzysztof Kawalec</i>	2019.09.16 09:04:32	2019.09.16 14:52:08
6.	<i>Klaudiusz Kędziora</i>		
7.	<i>Magdalena Masternak</i>	2019.09.16 09:04:32	2019.09.16 15:50:41
8.	<i>Marek Rysiak</i>	2019.09.16 09:04:33	2019.09.16 15:53:58
9.	<i>Mariusz Ryza</i>	2019.09.16 09:04:32	2019.09.16 15:53:58
10.	<i>Rafał Schab</i>	2019.09.16 09:04:32	2019.09.16 15:53:58
11.	<i>Wiesław Suska</i>	2019.09.16 09:04:34	2019.09.16 15:53:58
12.	<i>Małgorzata Szczepańska</i>	2019.09.16 09:04:34	2019.09.16 15:53:58
13.	<i>Beata Wrzosek</i>	2019.09.16 09:04:33	2019.09.16 15:53:58
14.	<i>Stanisław Wysopal</i>	2019.09.16 09:04:33	2019.09.16 15:53:58
15.	<i>Andrzej Żychowski</i>	2019.09.16 09:04:34	2019.09.16 15:53:58

**Operatorem systemu był Admin.**

**Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.**



**Gmina Opatów**

ul. Plac Obrońców Pokoju 34, 27 - 500 Opatów

Tel. +48 15 8681300

www.umopatow.pl

Numer załącznika 3

**Uchwała numer "Przyjęcie porządku obrad sesji." została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 13, jestem przeciw 1, wstrzymuję się 0.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 2019.09.16 09:28:20

Radni zagłosowali jak poniżej:

<b>Jestem za</b>	
1.	<i>Andrzej Adamski</i>
2.	<i>Waldemar Bocheński</i>
3.	<i>Jacek Cheba</i>
4.	<i>Dawid Kargulewicz</i>
5.	<i>Krzysztof Kawalec</i>
6.	<i>Magdalena Masternak</i>
7.	<i>Marek Rysiak</i>
8.	<i>Rafał Schab</i>
9.	<i>Wiesław Suska</i>
10.	<i>Małgorzata Szczepańska</i>
11.	<i>Beata Wrzołek</i>
12.	<i>Stanisław Wysopal</i>
13.	<i>Andrzej Żychowski</i>

<b>Jestem przeciw</b>	
1.	<i>Mariusz Ryza</i>

<b>Wstrzymuję się</b>	
	<i>BRAK</i>

<b>Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu</b>	
	<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.



**Gmina Opatów**

ul. Plac Obrońców Pokoju 34, 27 - 500 Opatów

Tel. +48 15 8681300

www.umopatow.pl

Numer załącznika 4

**Uchwała numer "Zatwierdzenie Protokołu z sesji Rady Miejskiej w Opatowie odbytej w dniu 31 lipca 2019 roku." została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 13, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 1.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 2019.09.16 09:29:22

Radni zagłosowali jak poniżej:

<b>Jestem za</b>		<b>Jestem przeciw</b>	
1.	<i>Andrzej Adamski</i>		<i>BRAK</i>
2.	<i>Waldemar Bocheński</i>		
3.	<i>Jacek Cheba</i>		
4.	<i>Dawid Kargulewicz</i>		
5.	<i>Krzysztof Kawalec</i>		
6.	<i>Magdalena Masternak</i>		
7.	<i>Marek Rysiak</i>		
8.	<i>Rafał Schab</i>		
9.	<i>Wiesław Suska</i>		
10.	<i>Małgorzata Szczepańska</i>		
11.	<i>Beata Wrzolek</i>		
12.	<i>Stanisław Wysopal</i>		
13.	<i>Andrzej Żychowski</i>		

<b>Wstrzymuję się</b>		<b>Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu</b>	
1.	<i>Mariusz Ryza</i>		<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.



**Gmina Opatów**

ul. Plac Obrońców Pokoju 34, 27 - 500 Opatów

Tel. +48 15 8681300

www.umopatow.pl

Numer załącznika 5

**Uchwała numer "Zatwierdzenie Protokołu z sesji Rady Miejskiej w Opatowie odbytej w dniu 13 sierpnia 2019 roku." została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 13, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 1.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 2019.09.16 09:30:15

Radni zagłosowali jak poniżej:

<b>Jestem za</b>		<b>Jestem przeciw</b>	
1.	<i>Andrzej Adamski</i>		<i>BRAK</i>
2.	<i>Waldemar Bocheński</i>		
3.	<i>Jacek Cheba</i>		
4.	<i>Dawid Kargulewicz</i>		
5.	<i>Krzysztof Kawalec</i>		
6.	<i>Magdalena Masternak</i>		
7.	<i>Marek Rysiak</i>		
8.	<i>Rafał Schab</i>		
9.	<i>Wiesław Suska</i>		
10.	<i>Małgorzata Szczepańska</i>		
11.	<i>Beata Wrzolek</i>		
12.	<i>Stanisław Wysopal</i>		
13.	<i>Andrzej Żychowski</i>		

<b>Wstrzymuję się</b>		<b>Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu</b>	
1.	<i>Mariusz Ryza</i>		<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.



**Gmina Opatów**

ul. Plac Obrońców Pokoju 34, 27 - 500 Opatów

Tel. +48 15 8681300

www.umopatow.pl

Numer załącznika 6

**Uchwała numer "Zatwierdzenie Protokołu z sesji Rady Miejskiej w Opatowie odbytej w dniu 19 sierpnia 2019 roku." została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 13, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 1.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 2019.09.16 09:31:01

Radni zagłosowali jak poniżej:

<b>Jestem za</b>		<b>Jestem przeciw</b>	
1.	<i>Andrzej Adamski</i>		<i>BRAK</i>
2.	<i>Waldemar Bocheński</i>		
3.	<i>Jacek Cheba</i>		
4.	<i>Dawid Kargulewicz</i>		
5.	<i>Krzysztof Kawalec</i>		
6.	<i>Magdalena Masternak</i>		
7.	<i>Marek Rysiak</i>		
8.	<i>Rafał Schab</i>		
9.	<i>Wiesław Suska</i>		
10.	<i>Małgorzata Szczepańska</i>		
11.	<i>Beata Wrzołek</i>		
12.	<i>Stanisław Wysopal</i>		
13.	<i>Andrzej Żychowski</i>		

<b>Wstrzymuję się</b>		<b>Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu</b>	
1.	<i>Mariusz Ryza</i>		<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.