

Protokół Nr XXII/2020
sesji Rady Miejskiej w Opatowie
odbytej w dniu 14maja 2020 roku

Sesję rozpoczęto o godz. 12.30, a zakończono o godz. 16.25

W sesji uczestniczyli radni Rady Miejskiej oraz Pan Grzegorz Gajewski – Burmistrz Miasta i Gminy Opatów, Pan Marcin Słapek– Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Opatów oraz obsługa administracyjna UMiG.

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad sesji.
4. Zatwierdzenie Protokołu z poprzedniej sesji Rady.
5. Sprawozdanie z działalności i wykorzystania środków budżetowych za 2019 rok w Ośrodku Pomocy Społecznej w Opatowie,
 - a) dyskusja
6. Informacja Ośrodka Pomocy Społecznej w Opatowie dotycząca oceny zasobów pomocy społecznej,
 - a) dyskusja
7. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Gminy Opatów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2019 roku”,
 - a) dyskusja
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) przeznaczenia do zbycia nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 804/61 położonej w Opatowie,
 - b) przeznaczenia do zbycia nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 676/4 położonej w Opatowie,
 - c) zawarcia kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Opatowie, w trybie bezprzetargowym,
 - d) rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Opatów,
 - e) zmian w budżecie Gminy Opatów na 2020 rok,
 - f) zmian w budżecie Gminy Opatów na 2020 rok,
 - g) zmian w budżecie Gminy Opatów na 2020 rok,
 - h) udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Opatowskiego,
 - i) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2020 – 2035.
9. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Opatów z działalności za okres pomiędzy sesjami.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski, sprawy różne i informacje.
12. Zamknięcie obrad sesji.

Ad.1.

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Rady Miejskiej – dokonała otwarcia obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Opatowie, a następnie powitała radnych Rady Miejskiej, Pana Burmistrza Grzegorza Gajewskiego, Zastępcę Burmistrza Pana Marcina Słapka, pracowników Urzędu Miasta i Gminy oraz mieszkańców Miasta i Gminy Opatów.

Ad.2.

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poprosiła radnych o zalogowanie się terminalami do systemu. Na podstawie listy obecności oraz zalogowanych terminali do systemu stwierdziła prawomocność obrad sesji. W sesji uczestniczy 13 radnych na ogólną liczbę 14 radnych. Wykaz zalogowanych terminali do systemu stanowi załącznik Nr 1 do Protokołu. Lista ustalenia kworum stwierdzająca prawomocność obrad sesji przedstawia załącznik Nr 2 do Protokołu.

Ad.3.

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Rady Miejskiej – przedstawiła proponowany porządek obrad sesji w treści jw.

W sprawie zaproponowanego porządku obrad sesji o głos poprosił **Pan radny Krzysztof Kawalec** – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej, który poinformował, że przed rozpoczęciem sesji do Komisji wpłynął wniosek dotyczący działki o numerze 804/32 i 804/61. Z uwagi na to, że projekt uchwały dotyczący zbycia nieruchomości o numerze ewidencyjnym 804/61 położonej w Opatowie jest zawarty w porządku obrad w pkt 8a zaproponował, aby ten punkt zdjąć z porządku obrad sesji, aby najpierw Komisja rozpatrzyła wniosek, a później Rada podjęła stosowną uchwałę.

Pan radny Andrzej Żychowski – zabierając głos wnioskował o zdjęcie z porządku obrad sesji pkt 8a dotyczącego przeznaczenia do zbycia nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 804/61 położonej w Opatowie, bowiem jak stwierdził nieruchomość położona w Opatowie w rejonie ulic: Franciszka Mendiya, Batalionów Chłopskich, Mariana Hejnickiego jest na mapach ciągiem pieszym oznaczonym w dokumentacji i na co dzień wykorzystywanym przez mieszkańców osiedla, przyległych ulic. Dodał, że tędy chodzą dzieci do szkoły, mieszkańcy do sklepów, do kościoła, osoby spacerujące po osiedlu szczególnie ze zwierzętami, ponieważ jak przypominał istnieje zakaz wprowadzania zwierząt do parku. Poinformował także, że stosowne pisma świadczące o staraniach mieszkańców były wielokrotnie kierowane do Burmistrzów. Dodał, że szczególne nasilenie starań miało miejsce w czasach kadencji poprzedniego Burmistrza, który na zebraniach Rad Osiedla deklarował, że przejście będzie wykonane zaraz po zakończeniu pilniejszych, awaryjnych działań. Przypominał, że na sesji Rady Miejskiej w styczniu 2018 roku na jego interpelację w tej sprawie Burmistrz na znak rzeczywistej potrzeby polecił zebrać od mieszkańców podpisy. Takie podpisy zostały zebrane poza dwoma. Z przykrością stwierdził, że mimo licznych rozmów i spotkań na Radzie Osiedla sprawa ta do końca kadencji nie została załatwiona. Dodał, że starania o budowę chodnika prowadzono w ramach Budżetu Obywatelskiego. Kiedy uzyskał informację, że działkę planuje się sprzedać w odstępie 2-3 dni ubiegłego tygodnia mieszkańcy zebrali podpisy i przekazali na ręce p. Burmistrza wyrażając sprzeciw takim działaniom. Kontynuując swoją wypowiedź zaznaczył, że w tych poprzednich zbiórkach podpisów uczestniczył osobiście a tym razem oddał to w ręce mieszkańców. Kończąc swoją wypowiedź wnioskował o wycofanie z porządku obrad powyższego punktu i poddanie go szerokiej konsultacji.

Pan radny Jacek Cheba – prosząc głos wyjaśnił, że temat działki był poruszany na ostatniej Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej. Przyznał, że uczestniczył z p. radnym w spotkaniu z mieszkańcami, których posesje utytułowane są wokół tej działki. Rozmawiał również z innymi mieszkańcami, których dotyczy ta sprawa. Stwierdził, że część z radnych, którzy nie są członkami Komisji nie zna argumentacji ze strony p. Burmistrza, W związku z tym proponuje wysłuchać argumentacji, która została przedstawiona na Komisji.

Pan Grzegorz Gajewski – Burmistrz Miasta i Gminy – zabierając głos zwrócił się do Rady, aby nie zdejmowała pkt 8a z porządku obrad sesji, ponieważ wszystkie argumenty, które

przedstawił radny Andrzej Żychowski były skierowane przeciwko sprzedaży tej nieruchomości, a on postara się przekonać Radę, aby nie wycofywać tego pkt z porządku obrad sesji obalając argumenty radnego. Kontynuując wypowiedź powiedział, że jest za tym, żeby konsultować z mieszkańcami ważne dla nich decyzje i takie konsultacje też z ich strony zostały przeprowadzone, ale p. radny organizując spotkanie wczoraj nie zaprosił żadnego z Burmistrzów, aby mogli przedstawić swoje argumenty. Dodał, że jest przygotowany na ich przedstawienie i chętnie weźmie udział w dyskusji, aby wszyscy radni którzy, nie uczestniczyli w Komisji Budżetu mogli wyrazić zdanie na ten temat. Odnosząc się do wniosku radnego Krzysztofa Kawalca i prośby o zdjęcie pkt 8a z porządku obrad sesji wyjaśnił, że wniosek, o którym mówił p. radny nie dotyczy zbycia tej nieruchomości, tylko konkretnie budowy deptaku w ciągu projektowanej drogi. Kończąc swoją wypowiedź poprosił Radę, aby dała mu szansę przedstawić argumenty dotyczące zasadności przeznaczenia do sprzedaży tej nieruchomości.

Pan radny Andrzej Żychowski – prosząc ponownie o głos zapytał o jakie spotkanie chodzi, bo nie bardzo wie?

Pan Grzegorz Gajewski – Burmistrz Miasta i Gminy – odpowiadając wyjaśnił, że chodzi o spotkanie w dniu wczorajszym na osiedlu z kilkoma mieszkańcami, bez powiadomienia o tym Burmistrzów.

Pan radny Andrzej Żychowski – zapytał o której godzinie?

Pan Grzegorz Gajewski – Burmistrz Miasta i Gminy – wyjaśnił, że nie wie, o której godzinie, natomiast wie, że się odbyło. Spotkał się p. radny na działce z kilkoma osobami, co może potwierdzić osoba obecna na sali, której jednak nie chce wyciągać do odpowiedzi.

Pan radny Andrzej Żychowski – ponownie zabierając głos stwierdził, że na sali są osoby, które były z nim i chciałby, aby się wypowiedziały w sprawie tego spotkania. Dodał, że faktycznie umówił się z jednym z radnych, a jeśli ktoś wyszedł z mieszkańców widząc ich, to jego zdaniem nie jest to organizowane spotkanie.

Pan radny Jacek Cheba – prosząc o głos przyznał rację p. radnemu Żychowskiemu w kwestii spotkania z mieszkańcami, którzy wyszli do nich i to było rzeczywiście spontaniczne. Dodał, że umówił się z radnym Żychowskim na spotkanie we dwóch, natomiast wyszło parę osób. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o ciąg komunikacyjny to jest to zarośnięty nieużytek, na którym są ślady jakiegoś dreptania, natomiast ciężko mu ocenić czy tam jest jakiś ciąg komunikacyjny.

Pan radny Rafał Schab – prosząc o głos powiedział, że pierwszy raz spotyka się z taką sytuacją. Stwierdził, że p. radny Żychowski z pewnością wie czy organizował spotkanie, czy nie. W związku z tym zapytał, dlaczego ta sprawa jest taka pilna?

Pan Grzegorz Gajewski – Burmistrz Miasta i Gminy – odpowiadając wyjaśnił, że nie jest to zarzut tylko informacja. Dodał, że jeżeli było wczoraj na spotkaniu trzech, czy czterech radnych to jego zdaniem powinien być też obecny któryś z Burmistrzów, który wnioskował o podjęcie tej uchwały. Kontynuując powiedział, że dziś znaleźliśmy się w takiej sytuacji, że mieszkańcy, którzy zostali zwołani na interwencję p. radnego Żychowskiego nie znają rozwiązania, które zaproponował na Komisji Budżetu i chciałby dziś to przedstawić mieszkańcom za pośrednictwem transmisji internetowej. Odpowiadając na pytanie p. radnego Rafała Schaba wyjaśnił, że to nie jest nic pilnego, ale jeśli ten punkt jest w porządku obrad oraz jest pozytywna opinia Komisji Budżetu to prosi, aby umożliwić mu wyrażenie stanowiska w tej sprawie, ponieważ będą to dla Rady istotne informacje do rozstrzygnięcia. Kończąc

stwierdził, że argumenty, które przedstawi Radzie rzucają nowe światło na tą sprawę i pozwolą podjąć decyzję.

Pan radny Andrzej Żychowski – ponownie prosząc o głos stwierdził, że wie, iż p. Burmistrzowie byli na osiedlu, a on jako radny też nie został o tym poinformowany.

Pan radny Wiesław Suska – zabierając głos poinformował, że przed sesją miał wątpliwości co do projektu tej uchwały, ale słuchając wypowiedzi radnego Żychowskiego doszedł do wniosku, że chce wysłuchać argumentów p. Burmistrza, ponieważ ma też pewne wątpliwości co do uzasadnienia i w trakcie dyskusji wyjaśni o co chodzi.

Pan Grzegorz Gajewski – Burmistrz Miasta i Gminy – zabierając ponownie głos zwrócił się do p. radnego Żychowskiego wyjaśniając, że informację, którą posiada nie jest prawdziwa, ponieważ na osiedlu Burmistrzów nie było, a gdyby byli to p. radny Żychowski zostałby o tym poinformowany. Następnie dodał, że wyjaśni w jaki sposób uzyskali informację odnośnie stanowiska mieszkańców.

W tym miejscu w wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska zagłosowała za wycofaniem z porządku obrad sesji pkt 8a – 7 głosami „za”, 6 głosami „przeciwymi” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych bez użycia terminami.

Pan radny Jacek Cheba – zabierając głos ponownie zapytał p. Burmistrza, czy zechce przedstawić dzisiaj argumenty Radzie, które miały paść, aby potem nie było wątpliwości, bo być może będziemy musieli podjąć kiedyś decyzję w sprawie tego projektu?

Pan Grzegorz Gajewski – Burmistrz Miasta i Gminy – zabierając głos poinformował, że zgodnie ze z §15 ust. 3 Statutem Gminy, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Ustawowy skład Rady to 15 radnych, a bezwzględna większość głosów to 8. W związku z tym wniosek nie został przyjęty i ten punkt będzie procedowany.

W tym miejscu Pani Przewodnicząca Rady ogłosiła kilkuminutową przerwę w obradach. Po wznowieniu obrady po przerwie o godz. 13.20 kontynuowano obrady.

Pani radna Beata Wrzolek - Przewodnicząca Rady Miejskiej – potwierdziła, że zgodnie ze Statutem Gminy wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady niezbędnej do jego odrzucenia, czyli 8 głosów „za”.

Pan radny Andrzej Żychowski – zabierając głos poprosił o wyjaśnienie tej kwestii przez Radcę Prawnego.

Pan Krzysztof Łucki – Radca Prawny – odpowiadając na pytanie radnego wyjaśnił, że zgodnie z § 15 Statutu, Rada Miejska może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów. Wymagane jest zatem 8 głosów, aby wniosek wycofać.

Pan radny Rafał Schab – prosząc o głos stwierdził, iż zastanawia się jak głosowanie takie miało by przebiegać gdyby z przyczyn niezależnych na sesji było teraz tylko 8 radnych. W związku z tym zapytał, czy wtedy byłaby też stosowana ta zasada o bezwzględnej większości?

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Rady Miejskiej poprosiła Radcę Prawnego Urzędu o wyjaśnienie kwestii, którą poruszył p. radny Rafał Schab.

Pan Krzysztof Łucki – Radca Prawny – poinformował Radę, że mówiąc konkretnie o sytuacji, która zaistniała na tej sesji i odnosząc się do postanowień Statutu Gminy naszym obowiązkiem jest zastosować się do tych przepisów. Uważa, że w tym stanie faktycznym większość nie została tutaj zachowana, aby dokonać zmiany w programie sesji.

Rada Miejska przyjęła w trybie jawnego głosowania imiennego zaproponowany porządek obrad sesji, 10 głosami „za”, 3 głosami „przeciwymi” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 3 do Protokołu.

Ad. 4.

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Rady Miejskiej – przed przystąpieniem do głosowania nad zatwierdzeniem Protokołu z poprzedniej sesji poinformowała Radę, że uwagi do Protokołu powinny być zgłoszone na piśmie do Przewodniczącej Rady. Takie uwagi nie wpłynęły.

Rada Miejska zatwierdziła bez wniesienia uwag Protokół Nr XXI/2020 sesji Rady Miejskiej w Opatowie odbytej w dniu 31 marca 2020 roku, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwych” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Imienne głosowanie zatwierdzenia Protokołu stanowi załącznik Nr 4 do Protokołu.

Ad. 5.

Rada Miejska przez aklamację przyjęła sprawozdanie z działalności i wykorzystania środków budżetowych za 2019 rok w Ośrodku Pomocy Społecznej w Opatowie. (stan. zał. do Prot.).

- a) w dyskusji głosu nie zabierano

Ad. 6.

Rada Miejska przez aklamację przyjęła informację Ośrodka Pomocy Społecznej w Opatowie dotyczącą oceny zasobów pomocy społecznej. (stan. zał. do Prot.).

- a) dyskusja:

Pan radny Rafał Schab – zabierając głos stwierdził, iż analizując ten materiał postanowił przedstawić kilka wniosków dotyczących bezrobocia w Powiecie. Tu dokonał własnej analizy realnego bezrobocia, ponieważ to przedstawiane statystycznie jest bezrobociem ogólnym, które rejestruje wszystkich bezrobotnych. Jak zauważył z danych raportu wynika, że osób w wieku produkcyjnym w gminie jest 6 825, co stanowi 58% mieszkańców gminy. Zastosował również analogię do Powiatu, ponieważ w raporcie nie było takich danych. Jak stwierdził z przeliczeń wynika, że w Powiecie w wieku produkcyjnym jest ok. 3000 mieszkańców, tj. na poziomie około 10-12%. Dodał, że wszystkich bezrobotnych jest 1872 osoby i są to osoby długotrwale bezrobotne, czyli pozostające bez pracy powyżej 12 miesięcy.

Pani Renata Wiśniewska – odnosząc się do uwag p. radnego wyjaśniła m.in., że narzędzie oceny zasobów Pomocy Społecznej określone jest swoimi prawami. Część danych zaciąga się z resortowych danych PUP. Występuje bezrobocie realne i statystyczne. Dane dla Powiatu przygotowuje PCPR, a dla Gminy OPS. Budżet OPS to dotacja. Pomoc dla rodzin z dziećmi znajdzie się w systemie OPS nawet jeśli rodzina otrzyma jedno świadczenie. Liczba świadczeń nie ma odniesienia do ilości udzielonej pomocy.

Ad. 7.

Rada Miejska przez aklamację przyjęła sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Gminy Opatów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2019 roku”.

a) w dyskusji głosu nie zabierano

Ad. 8.

a) **Pan Grzegorz Mizera** – Kierownik Referatu Inwestycji i Mienia Komunalnego Gminy - przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 804/61 położonej w Opatowie,

Pan radny Jacek Cheba – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej – przedstawił pisemną, pozytywną, jednogłosną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. (stan. zał. do Prot.).

W sprawie projektu uchwały głos zabierali:

Pan radny Andrzej Żychowski – zabierając głos stwierdził, że w zasadzie niewiele już może dodać do tego co wcześniej powiedział. Uważa, że zawsze kierował się dobrem ludzi. W związku z tą uchwałą zabrakło mu rozmowy z ludźmi, którzy chcą tamtędy chodzić do szkoły, do kościoła.

Pan radny Wiesław Suska – zabierając głos zauważył, że na Komisji był poruszony temat bez załącznika graficznego. Po jego obejrzeniu doszedł do wniosku, że ktoś kto kiedyś projektował ten teren miał na myśli dojście między działkami do basenu. Poruszona kwestia odprowadzenie wód gruntowych jest uregulowana w przepisach prawa. Zaproponował dokonanie podziału tej działki jeśli nie dojdzie do przegłosowania projektu uchwały.

Pani radna Magdalena Masternak – zabierając głos zauważyła, że w uzasadnieniu do uchwały, nad którą trwa debata jest zapis, że nie jest przewidziana do wykorzystania na realizację zadań gminy. Odczytując to uzasadnienie literalnie faktycznie można by było wnioskować, że słuszne jest sprzedanie tej działki, ale po przedstawieniu argumentów radnego Andrzeja Żychowskiego i złożonego wniosku, gdzie jest podpisanych prawie 60 osób, to w jej odczuciu jest to głos mieszkańców, którego nie można zlekceważyć.

Pan radny Andrzej Adamski – zabierając głos stwierdził, że projekt uchwały budzi dosyć dużo kontrowersji, ponieważ zaglądając w mapę do geoportalu, czy w mapę papierową nieruchomość jest położona w ciągu komunikacyjnym. W związku z tym zapytał p. Burmistrza czy byłaby taka możliwość, aby tą drogę zrobić np. z prawem przechodu na szerokości 2 m?, ponieważ taka droga łącząca istnieje w jego okręgu wyborczym pomiędzy ulicami i nikt nie robi rewolucji, że są takie parametry.

Pan Grzegorz Gajewski – Burmistrz Miasta i Gminy Opatów – wyjaśniając powiedział m.in. że ta nieruchomość nie jest przeznaczona do wykorzystania na rzecz gminy i tak rzeczywiście jest. Osiedle Kopernika II powstało 20 lat temu i od tamtej pory nikt nie kiwnął palcem, żeby mieszkańcom wybudować chodniki. Dopiero teraz została podjęta taka inicjatywa i ona została przedstawiona p. radnemu Andrzejowi Żychowskiemu w czasie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji we wtorek w ubiegłym tygodniu. Zaproponowano Komisji, aby sprzedać tą działkę, o której mowa w tym projekcie, a wybudować chodnik od ulicy Kopernika do skrzyżowania z ul. Szydłowieckiego i Mariana Hejnickiego. Był by to pierwszy etap budowy chodnika na tym osiedlu służący wszystkim jego mieszkańcom w liczbie ok. 300 osób, a nie dla porównania 13 mieszkańcom ul. Czerwieńskiego, najbardziej optywujących i p. radnego Żychowskiego, który mówił, że jest użytkowana, jest ciągiem pieszym. W związku z tym prosi o zwrócenie uwagi na wyświetlone zdjęcie tej działki wykonane w dniu dzisiejszym z rana. Prosi o zwrócenie uwagi czy widać tam wydeptany ciąg pieszy?. Następnie podkreślił, że nie ma wątpliwości, że chodniki na tym osiedlu są potrzebne, tylko pytanie jest zasadnicze, czy w tamtym miejscu i za taką cenę, i czy jest w ogóle możliwa jego budowa?. Następnie

potwierdził, że rzeczywiście wpłynął, wniosek, którego autorką jest jak sądzi pani doskonale znana tej Radzie z ostatnich działań i wystąpień. Wniosek podpisany przez 57 osób, które nie były poinformowane o propozycji sprzedaży tej nieruchomości i wybudowanie chodnika dla całego osiedla, co wynika z przeprowadzonego sondażu wśród mieszkańców osiedla przez Przewodniczącą Rady Osiedla Nr 2 na jego prośbę. Z przekazanej informacji wynika, że zdecydowana większość mieszkańców osiedla opowiedziała się za takim rozwiązaniem. Natomiast pismo, które wpłynęło do Burmistrza i do Rady, o którym mówił radny Krzysztof Kawalec wzywa Burmistrza do budowy na proponowanej do sprzedaży działce deptaka pieszego w pasie projektowanej drogi obejmującej nieruchomości będące przedmiotem rozważanej uchwały. Wnioskodawcy podkreślają, że brak ciągu pieszego powoduje zakłócenie ładu publicznego i estetyki miasta zwłaszcza w kontekście założeń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W tym miejscu nastąpiła prezentacja planu zagospodarowania przestrzennego, na którą powołuje się wnioskodawczyni i z niego wynika, że tam nie ma żadnego ciągu, żadnej projektowanej drogi, ponieważ w 2012 roku przyjęto zmiany do planu zlikwidowano drogę i wprowadzono tam budownictwo mieszkaniowe ozn. symbolem 14MN tj. zabudowa mieszkaniowa, i p. radny Andrzej Żychowski za tym głosował. W związku z tym stwierdził, że tam drogi nie ma i nie będzie bo plan na to nie pozwala. A dzisiaj są pretensje do Burmistrza Gajewskiego, że chce zrealizować to co Rada na niego nałożyła uchwalając plan zagospodarowania przestrzennego w roku 2012, a następnie zmieniając go jeszcze w 2016 i w 2017 roku. Dodał ponadto, że jest od tego, aby porządkować takie tereny, a tu są chętni to kupić. Przedmiotową działkę wyceniono na kwotę 28 000zł. I jeśli tej nieruchomości nie sprzedamy to stwierdził, że będzie stała jako nieużytek. Natomiast poinformował, że chodnik, o którym wspominał na osiedle od ul. Kopernika miał by dł. 150 m i można go wybudować za 44 0000 zł brutto. Natomiast chodnik, nad którym trwa dyskusja 67m długości przy różnicy poziomów 9m, koszt realizacji 178 005,60 zł brutto plus dokumentacja bez dofinansowania. Biorąc jeszcze pod uwagę charakterystykę tego terenu, jego nachylenie i konieczność wzmocnienia oraz standardy budowania z podjazdem dla niepełnosprawnych, temat bardzo trudny do zrealizowania. Na zakończenie wypowiedzi dla porównania jeszcze dodał, że 710m ul. Żeromskiego wybudowano za 179tys. wkładu własnego.

Pan radny Krzysztof Kawalec – zabierając głos podziękował p. Burmistrzowi za dokładną i wnikliwą analizę całego problemu. Uważa, że sporo wniosły te wyjaśnienia. Przyznał, że na Komisji Budżetowej głosował za, ale z uwagi na ograniczony dostęp obywateli do instytucji, do informacji ze względu na sytuację epidemiczną w kraju wnioski wpływają a czas na ich rozpatrzenie jest ograniczony. Wniosek skierowany do Rady o budowę deptaka wpłynął wczoraj, a dzisiaj procedowana jest uchwała dotycząca terenu, na którym miałby ten deptak powstać. Więc pytanie brzmi czy nie można było odroczyć rozpatrywania tego projektu?. Nie mniej jednak biorąc pod uwagę przedstawioną analizę przez p. Burmistrza przyznał, iż z faktami nie będzie dyskutował i został przekonany do słuszności zbycia tej nieruchomości.

Pan radny Andrzej Żychowski – zabierając głos zwrócił uwagę, że czasami nie wypowiadając czyjegoś nazwiska wszyscy wiedzą o kogo chodzi i p. Burmistrz swoją wypowiedzią to sprawił. Uważa, że nawet jeśli się z kimś nie zgadza to nie przedstawia go w negatywnym świetle, bo stara się poznać i jedną i drugą stronę. Dodał, że zabrakło tu pełnej informacji. A rozmowy z ludźmi bywają różne jedne odbywają się w sposób kulturalny z pełnym szacunkiem do drugiego człowieka, a inne nieprzyjemne, pełne pretensji i zarzutów i takie miały w tym przypadku miejsce na osiedlu. Zgodził się z wypowiedzią p. Burmistrza, że w ciągu ostatnich 8 lat nic na tym osiedlu nie zostało zrobione. Ostatnio za p. Krystynę Kielisz było cokolwiek zrobione. Ponadto zwrócił uwagę, że nie przypomina sobie, aby w Opatowie dokonywano takiego wyboru realizacji zadań, albo to, albo tamto, albo to zamiast tego będzie zrobione jak sprzedamy działkę. To jakiś taki dziwny wybór podkreślił. Uważa, że

jeśli jest pomysł wybudowania chodnika za 44 000zł od ul. Kopernika do krzyżówki z ul. Szydłowieckiego i Hejnickiego to należy go wybudować, a tą działkę na razie zostawić w spokoju. Dać ludziom czas po koronawirusie, zorganizować spotkanie w szerszym gronie i pozwolić się ludziom wypowiedzieć. Skoro stało do tej pory nic się tam nie robiło, to niech jeszcze trochę poczeka stwierdził. Ponadto powiedział, że jeżeli była by zgoda na realizację tego przejścia to są w stanie znaleźć firmę, która to zrobi za 50 000zł. (Na co Burmistrz zareagował słowami, że w takim razie bardzo chętnie zaprosi tą firmę na wszystkie przetargi w gminie jeśli jest taka tania). Ponadto w ciepłych słowach wypowiedział się o podejmowanych decyzjach przez poprzedniego Burmistrza Andrzeja Chanieckiego. Ponadto uważa, że plan zagospodarowania można zmienić, jak to wiele razy był zmieniany jak była taka potrzeba.

Pan radny Andrzej Adamski – zapytał, czy było by możliwe zachowanie tam prawa przechodzenia?

Pani radna Magdalena Masternak – zabierając głos zwróciła uwagę, że szkoda, iż taki schemat działania nie został zastosowany w Brzeziu i ze sprzedaży szkoły nie wybudowano świetlicy.

Pan radny Wisław Suska – zbierając głos zwrócił uwagę, że nie dobrze się stało, że na posiedzeniu Komisji nie była przedstawiona mapka tej nieruchomości.

Pan Grzegorz Gajewski – Burmistrz Miasta i Gminy - wyjaśniając powiedział m.in., że zachowanie ciągu pieszego było by dobre, ale ok. 2 lat czeka się na zmianę planu. Tam jest też kwestia skierowania wód opadowych na tą działkę. Była ponoć na to zgoda Burmistrza Chanieckiego. Jeśli Rada wyrazi zgodę na jej sprzedaż to wtedy będzie rozmowa o warunkach sprzedaży. Odpowiadając na pytanie radnej Magdaleny Masternak powiedział, że tu jest mowa o 28 000zł za działkę, a budowa świetlicy to jest koszt rzędu ok. 300 000zł. Ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Andrzeja Żychowskiego powiedział, że przez p. Tomasza Jońcę mieszkańcy osiedla wyrazili chęć budowy chodników na osiedlu. Radny nawołuje teraz do pozostawienia tej działki w spokoju, co oznacza, że trzeba by konserwować taki stan jaki jest. Dodał także, że właśnie teraz rozmawiają z ludźmi, odchodząc od autorytaryzmu, na który radny skarżył się przecież wielokrotnie.

Pan radny Andrzej Żychowski – zabierając głos – powiedział, że było by ideałem gdyby osoba, która ewentualnie to kupi postawiła ogrodzenie, w co nie bardzo wierzy.

Pani radna Magdalena Masternak – zabierając ponownie głos stwierdziła, że szkoła w Brzeziu została sprzedana za 300 000zł i za tyle można było właśnie wybudować świetlicę.

W wyniku wyczerpania głosów w dyskusji **Rada Miejska** podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XXII/185/2020 w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 804/61 położonej w Opatowie, 8 głosami „za”, 4 głosami „przeciwymi” i 0 głosów „wstrzymujących się”, która stanowi załącznik do Protokołu. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 5 do Protokołu.

b) Pan Grzegorz Mizera – Kierownik Referatu Inwestycji i Mienia Komunalnego Gminy – przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 676/4 położonej w Opatowie,

Pan radny Jacek Cheba – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej – przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. (stan. zał. do Prot.).

Radni nie zgłaszali uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XXII/186/2020 w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości znaczonej numerem ewidencyjnym 676/4 położonej w Opatowie, 11 głosami „za”, 1 głosie „przecywnym” i 0 głosów „wstrzymujących się”, która stanowi załącznik do Protokołu. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 6 do Protokołu.

c) Pan Grzegorz Mizera – Kierownik Referatu Inwestycji i Mienia Komunalnego Gminy – przedstawił projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Opatowie, w trybie bezprzetargowym,

Pan radny Jacek Cheba – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Opatowie – przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. (stan. zał. do Prot.).

Radni nie zgłaszali uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XXII/187/2020 w sprawie zawarcia kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Opatowie, w trybie bezprzetargowym, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”, która stanowi załącznik do Protokołu. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 7 do Protokołu.

W tym miejscu Przewodnicząca Rady ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach. O godz. 15.00 wznowiono obrady sesji.

d) Pan Krzysztof Kawalec – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Opatów, wraz z uzasadnieniem. Skarga niezasadna.

W sprawie projektu uchwały głos zabierali:

Pan radny Wiesław Suska – zabierając głos poddał w wątpliwość zasadność rozpatrywania tej skargi, gdyż do niej załączono kopię podania o umorzenie podatku rolnego ze względu na koronawirusa, a z daty jego złożenia do Burmistrza wynika, że wnioskodawca chciał umorzenia podatku za ubiegły rok.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XXII/188/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Opatów, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”, która stanowi załącznik do Protokołu. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 8 do Protokołu.

e) Pani Martyna Rusak – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt I uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2020 rok,

Pan radny Jacek Cheba – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Opatowie – przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. (stan. zał. do Prot.).

Radni nie zgłaszali uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XXII/189/2020 w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2020 rok, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”, która stanowi załącznik do Protokołu. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 9 do Protokołu.

f) Pani Martyna Rusak – Skarbnik Gminy - przedstawiła projekt II uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2020 rok,

Pan radny Jacek Cheba – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Opatowie – przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. (stan. zał. do Prot.).

Rada Miejska podjęła jednogłośnie w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XXII/190/2020 w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2020 rok, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”, która stanowi załącznik do Protokołu. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 10 do Protokołu.

g) Pani Martyna Rusak – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt III uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2020 rok,

Pan radny Jacek Cheba – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Opatowie – przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. (stan. zał. do Prot.).

Radni nie zgłaszali uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XXII/191/2020 w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2020 rok, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”, która stanowi załącznik do Protokołu. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 11 do Protokołu.

h) Pani Martyna Rusak – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Opatowskiego,

Pan radny Jacek Cheba – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Opatowie – przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. (stan. zał. do Prot.).

Radni nie zgłaszali uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XXII/192/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Opatowskiego, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”, która stanowi

załącznik do Protokołu. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 12 do Protokołu.

i) Pani Martyna Rusak – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2020 – 2035,

Pan radny Jacek Cheba – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Opatowie – przedstawił pisemną, pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały. (stan. zał. do Prot.).

Radni nie zgłaszali uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła jednogłośnie w trybie jawnego głosowania imiennego uchwałę Nr XXII/193/2020 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opatów na lata 2020 – 2035, 12 głosami „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”, która stanowi załącznik do Protokołu. W głosowaniu wzięło udział 1 radnych. Imienne głosowanie stanowi załącznik Nr 13 do Protokołu.

Ad. 9.

Pan Grzegorz Gajewski – Burmistrz Miasta i Gminy – zabierając głos poinformował m.in.: że ze względu na sytuację epidemiologiczną nadal Urząd pracuje w nieco zwolnionym tempie. Mieszkańcy obsługiwani są głównie w trybie zdalnym, a w innych przypadkach przy zachowaniu szczególnych środków ostrożności i tak będzie do czasu kiedy nie zostaną złagodzone restrykcje nałożone przez rząd. Uważa, że wszystko idzie już w dobrym kierunku i na dzień dzisiejszy na terenie gminy Opatów nie ma żadnego zakażenia. Jest to informacja dobra i dlatego dziękuje ponownie wszystkim mieszkańcom, którzy zachowują te szczególne środki ostrożności i dzięki temu łagodnie przechodzimy przez pandemię. Następnie poinformował, że od dwóch tygodni funkcjonuje targowisko, do czego namawiał na poprzedniej sesji radny Wiesław Suska. Na początku nie było łatwo, ale już sytuacja jest unormowana. Tu podziękowania skierował dla strażników miejskich i funkcjonariuszy Policji, którzy też pilnują tam porządku. Wiadomość z ostatniej chwili jest taka, że uczniowie do wakacji nie wrócą do szkół, a od 25 maja w klasach 1-3 uruchomione zostaną zajęcia opiekuńczo - dydaktyczne jeśli rodzice nie zdecydują się na wysłanie dziecka do przedszkola. Przy tym poinformował, że z uwagi na to, że wysłaniem dzieci do przedszkoli było zainteresowanych tylko 16 rodziców, z czego 5 niepracujących, w związku z tym została podjęta decyzja, że otwarcie placówki jest niecelowe co najmniej do 24 maja. Natomiast w najbliższym czasie zostanie otwarta Biblioteka z zachowaniem obostrzeń sanitarnych. Następnie słowa podziękowania skierował do osób, które pomagały seniorom p. Maciejowi Pytel, p. Sylwii Wasielewicz, p. Jolancie Baran, która zorganizowała i koordynowała tą akację oraz pracownikom służby zdrowia. Następnie poinformował, że do klasy I w SP w Kobylanach zostało zapisane 3 dzieci. Rodzice nie wyrazili zgody na ich zapisanie do szkół w Opatowie i nie zastosowano tu decyzji autorytarnej tylko o wszystkim współdecydowali zainteresowani. W związku z tym trzeba się liczyć z dużymi wydatkami na utrzymanie tej placówki 170tys. wynagrodzenie nauczycieli, a cały koszt utrzymania to ponad 1mln.żł. Następnie poinformował, że ze względu na koronawirusa gmina straciła dofinansowanie na rewitalizację miasta w wysokości 8mln.żł. Pozyskano natomiast ponad pół miliona złotych ze środków Funduszu Dróg Samorządowych na remont ul. Zwierzchowskiego, ul. Starowałowej i Nowopolnej. Rozstrzygnął się przetarg na wymianę nawierzchni na hali sportowej SP Nr 2. Zostanie poprawiona m.in. akustyka. Następnie poinformował o skardze jaka wpłynęła odnośnie zbyt wąskiej nawierzchni drogi 3,5m w Rosochach, z której korzystają mieszkańcy

Rosoch, Trębanowa, Przeuszyna, Krzczonowic gmina Ćmielów. Wyjaśnił, że droga jest zrobiona wg obowiązujących standardów. Jest wylany nowy asfalt, a cały problem jest w tym, że drogą tą jeżdżą właściciele ponadgabarytowych pojazdów rolniczych. Droga łącznie z chodnikiem ma 5m szerokości, a skarżący kwestionują tę szerokość. W związku z tym apeluje, aby nie dać się zwariować i dostosowywać dróg do sprzętów rolniczych, bo wg przepisów o ruchu drogowym pojazd poruszający się po drogach publicznych ma mieć szer. 2,55m. bez specjalnych zezwoleń. W związku z tym nie zamierza ulegać presji szczególnie mieszkańców gminy Ćmielów, których bardzo szanuje, ale wydaje pieniądze mieszkańców gminy Opatów. Dla wyjaśnienia wielu pytań poinformował, że nie zostały przekazane dane osobowe naszych mieszkańców Poczcie Polskiej w związku z akcją przed planowanymi wyborami prezydenckimi na 10 maja mimo nacisków, ponieważ działanie nie było zgodne z prawem. Poinformował także, że zakupiony pomnik Świętego Jana Pawła II z okazji 100 rocznicy jego urodzin, w związku z pandemią koronawirusa nie zostanie w planowanym wcześniej terminie postawiony w miejscu dla niego przeznaczonym. Musiało dojść do zmodyfikowania tego planu. Na razie nastąpi jego poświęcenie w niedzielę 17 maja o 12.00 na mszy świętej w Klasztorze Ojców Bernardynów. W związku z tym zaprasza do uczestnictwa w tej mszy osobiście lub za pośrednictwem przekazu internetowego. Próba postawienia pomnika zostanie wznowiona 24 czerwca na imieniny Jana.

Pan radny Wisław Suska – zbierając głos uważa, że mieszkańcy w sprawie budowy drogi sami sobie zaprzeczają. Z jednej strony jest zadowolenie, że po długim oczekiwaniu droga jest zrobiona, a z drugiej strony nie są zadowoleni z jej szerokości.

Pan Grzegorz Gajewski – Burmistrz Miasta i Gminy – zabierając głos powiedział, że pobocza są jeszcze nie wykończone, a już po nich jeżdżą. Będzie to sprawdzone i wyciągnięte konsekwencje.

Ad.10.

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała Radę, że interpelacje i zapytania na piśmie nie wpłynęły.

Radni nie zgłaszali interpelacji i zapytań ustnie.

Ad.11.

W wolnych wnioskach, sprawach różnych i informacjach głos zabrali:

Pan radny Jacek Cheba – zabierając głos poruszył następujące tematy: nieczynnej nadal kanalizacji w ul. Słowackiego; poinformował o monicie mieszkańców ul. Szerokiej dotyczący zawalającego się budynku po dawnej Spółdzielni „Inwalidów”, który zagraża bezpieczeństwu. Prośba o zainteresowanie się tym problemem. Ponadto mieszkańcy ulic: Nagórna I Nagórna II zwracają się z prośbą o zabezpieczenie instalacji.

Pan radny Waldemar Bocheński – zabierając głos powiedział, że dwukrotnie był na oględzinach drogi w Rosochach z p. radną Magdaleną Masternak i p. radnym Wiesławem Suską i jak wyjaśnił problem wynikał dlatego, że nastąpiło połączenie drogi 4m z naszą drogą 3,5m. Jak stwierdził na odcinku od 200-300m można by było poszerzyć ten nasz odcinek, ale dalej nie jest to możliwe. Większość mieszkańców jest bardzo zadowolona z jej wykonania, ale jego zdaniem w ramach tzw. pomocy sąsiedzkiej została złożona skarga na Burmistrza. W związku z tym poddaje do przemyślenia temat ewentualnego wykonania zatoki jeśli była by taka możliwość.

Pan radny Wiesław Suska – zabierając głos wyraził swoje oburzenie falą hejtu, nienawiści podżegania, straszenia, że coś zaborą, zlikwidują, używanie niewłaściwych określeń tego

wszystkiego doświadczamy w ostatnim czasie w nadmiarze podkreślił. Uważa, że ci co go szerzą zapominają o wielu sprawach np. podawanie nieprawdziwych danych o suszy przez JUNG, które krzywdzą rolników, niby obniżenie, a jednak podwyższenie wieku emerytalnego rolnikom. Poinformował także o przeprowadzonej rozmowie z p. Burmistrzem Słapkem, aby Kierownik Referatu Rolnictwa zapoznał rolników z metodami oceny ewentualnej suszy czy innymi zdarzeniami związanymi z klęskami żywiołowymi w rolnictwie.

Pan radny Rafał Schab – prosząc o głos – odnosząc się do wypowiedzi p. radny Wiesława Suski stwierdził, że porusza on tematy ogólnokrajowe, typu susza, która faktycznie dotknęła wszystkie rejony tylko nie w równym stopniu, następnie podniesienie wieku emerytalnego. Natomiast jak dodał należy zauważyć, że to właśnie środowisko Polskiego Stronnictwa Ludowego podniosło wiek emerytalny dla kobiet do 65 lat i dla mężczyzn do 67 lat więc powinien się powstrzymać od dyskusji na ten temat. Zauważa również, że danych przywilejów typu np. 500+ na razie nikt nie odebrał więc nie ma co rozważać.

Pan radny Andrzej Żychowski – prosząc o głos stwierdził, iż uważa, że w czasie sesji Rady powinny być poruszane tematy dotyczące własnego środowiska, własnej Gminy, a nie zagłębiać się w tematykę ogólnopolską, i w zagadnienia, których Rada nie rozwiąże, bo nie ma na to wpływu. Można jedynie zaproponować chętnym zawiązanie forum dyskusyjnego.

Pan Grzegorz Gajewski – Burmistrz Miasta i Gminy – w odpowiedzi na poruszone zagadnienia poinformował m.in., że faktycznie kanalizacja w ul. Słowackiego jest zakończona, gotowa do użytku i obecnie trwa oczekiwanie na podłączenie prądu. Jeśli chodzi o budynek przy ul. Szerokiej – jest własnością osoby fizycznej. Właściciel wyprowadził się z Opatowa i Gmina nie może nic z tym budynkiem zrobić. Jedyną władną instytucją jest Nadzór Budowlany Starostwa Powiatowego. Z uwagi na to, że zna właściciela to spróbuje się nad tematem pochylić bo wie, że zagraża on bezpieczeństwu. Ul. Nagórna I i II - te instalacje zostaną zabezpieczone przez PGKiM zanim zostanie położony asfalt w ul. Nowopolnej. Sprawa drogi w Rosochach – chodzi o okazjonalne poruszanie się sprzętem rolniczym z ładunkami ponadnormatywnymi. Gmina nie może dostosowywać dróg do takich sprzętów, a o to chodzi w tym przypadku. To właściciel takiego sprzętu powinien się dostosować do drogi i do jej możliwości i powinien sobie zabezpieczyć przejazd. Natomiast trzeba się zastanowić nad tą zaproponowaną zatoką, do której są też określone wymagania. Ponadto droga nie jest jeszcze zakończona. Trzeba najpierw zakończyć inwestycję, a tu w trakcie budowy robi się aferę.

Pan Jarosław Czub – Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Promocji – odpowiadając na pytanie p. radnego Wiesława Suski potwierdził, że radny często na sesjach Rady Miejskiej mówi o problemach dotyczących kwestii suszy, czy innych klęsk żywiołowych w uprawach rolnych i przyznaje radnemu rację, że w 2019 roku niesprawiedliwa był ocena stanu hydrologicznego JUNG dla naszego terenu. Są te kwestie monitorowane do Ministerstwa Rolnictwa. Obecnie jest testowany satelitarny system monitorowania upraw. On ma w sposób rzeczywisty przedstawić stan hydrologiczny gleb. Pewnie ze względu na koronawirusa na razie nie jest powołana komisja wojewódzka do szacowania strat. Trwają ponoć działania w tej kwestii.

Pani radna Magdalena Masternak – prosząc o głos poinformowała, że w ubiegłym roku uczestniczyła w posiedzeniu Izby Rolniczej i tam była mowa o tym, że w niektórych miejscowościach mimo iż JUNG nie ogłosił suszy na danej klasie ziemi, na daną uprawę to rolnicy składali do gmin wnioski o szacowanie strat i komisje szacowały straty i ponoć pieniądze miały być wypłacane z pomocy deminimis. Uważa, że trzeba by było to faktycznie

obserwować i być może to jest to dobry pomysł dla rolników, że jeżeli widzą faktycznie tą suszę to nie czekać na komunikat z JUNG i złożyć wniosek, bo może da się go wykorzystać nie w taki to w inny sposób.

Ad.12.

Pani radna Beata Wrzolek – Przewodnicząca Rady Miejskiej – przyjętą formułą zakończyła obrady sesji.

Na tym Protokół zakończono.

Protokolowała:


(mgr Teresa Głęb)

**Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Opatowie**


(mgr Beata Wrzolek)

Pełny przebieg obrad sesji pod adresem:
https://www.youtube.com/watch?v=Ub557_trPYM

**Gmina Opatów**

ul. Plac Obrońców Pokoju 34, 27 - 500 Opatów

Tel. +48 15 8681300

www.umopatow.pl

Numer załącznika 1

2020.05.14

Na sesji "Sesja Rady Miejskiej w Opatowie" stawiło się 13 radnych, natomiast 1 radnych było nieobecnych.

Szczegóły obecności radnych podczas sesji przedstawia poniższa tabela.

	Imię i nazwisko radnego	Data i godzina logowania	Data i godzina wylogowania
1.	<i>Andrzej Adamski</i>	<i>2020.05.14 12:35:35</i>	<i>2020.05.14 16:22:33</i>
2.	<i>Waldemar Bocheński</i>	<i>2020.05.14 12:35:38</i>	<i>2020.05.14 16:22:33</i>
3.	<i>Jacek Cheba</i>	<i>2020.05.14 12:35:36</i>	<i>2020.05.14 16:11:15</i>
4.	<i>Dawid Kargulewicz</i>	<i>2020.05.14 12:35:36</i>	<i>2020.05.14 13:33:31</i>
5.	<i>Krzysztof Kawalec</i>	<i>2020.05.14 12:35:34</i>	<i>2020.05.14 16:22:33</i>
6.	<i>Klaudiusz Kędziora</i>		
7.	<i>Magdalena Masternak</i>	<i>2020.05.14 12:35:36</i>	<i>2020.05.14 16:22:33</i>
8.	<i>Marek Rysiak</i>	<i>2020.05.14 12:35:39</i>	<i>2020.05.14 16:22:33</i>
9.	<i>Rafał Schab</i>	<i>2020.05.14 12:35:36</i>	<i>2020.05.14 16:22:33</i>
10.	<i>Wiesław Suska</i>	<i>2020.05.14 12:35:36</i>	<i>2020.05.14 16:22:33</i>
11.	<i>Małgorzata Szczepańska</i>	<i>2020.05.14 12:35:38</i>	<i>2020.05.14 16:22:33</i>
12.	<i>Beata Wrzołek</i>	<i>2020.05.14 12:35:38</i>	<i>2020.05.14 16:22:33</i>
13.	<i>Stanisław Wysopal</i>	<i>2020.05.14 12:35:36</i>	<i>2020.05.14 16:22:33</i>
14.	<i>Andrzej Żychowski</i>	<i>2020.05.14 12:35:38</i>	<i>2020.05.14 16:22:33</i>

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.



Gmina Opatów

ul. Plac Obrońców Pokoju 34, 27 - 500 Opatów

Tel. +48 15 8681300

www.umopatow.pl

Numer załącznika 2

2020.05.14

Na sesji "Sesja Rady Miejskiej w Opatowie" stawiło się 13 radnych, natomiast 1 radnych było nieobecnych.

Ustalono kworum. Rada jest władna do podejmowania decyzji.

Lista obecności była następująca:

Obecni radni:

1. Andrzej Adamski
2. Waldemar Bocheński
3. Jacek Cheba
4. Dawid Kargulewicz
5. Krzysztof Kawalec
6. Magdalena Masternak
7. Marek Rysiak
8. Rafał Schab
9. Wiesław Suska
10. Małgorzata Szczepańska
11. Beata Wrzołek
12. Stanisław Wysopal
13. Andrzej Żychowski

Nieobecni radni:

1. Klaudiusz Kędziora

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.



Gmina Opatów

ul. Plac Obrońców Pokoju 34, 27 - 500 Opatów

Tel. +48 15 8681300

www.umopatow.pl

Numer załącznika 3

Uchwała numer "Przyjęcie porządku obrad sesji." została podjęta następującą proporcją głosów: za 10, przeciw 3, wstrzymało się 0.

Została przeprowadzona reasumpcja głosowania Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 2020.05.14 13:29:02

Radni zagłosowali jak poniżej:

Za	
1.	<i>Andrzej Adamski</i>
2.	<i>Waldemar Bocheński</i>
3.	<i>Jacek Cheba</i>
4.	<i>Dawid Kargulewicz</i>
5.	<i>Krzysztof Kawalec</i>
6.	<i>Magdalena Masternak</i>
7.	<i>Marek Rysiak</i>
8.	<i>Wiesław Suska</i>
9.	<i>Małgorzata Szczepańska</i>
10.	<i>Beata Wrzolek</i>

Przeciw	
1.	<i>Rafał Schab</i>
2.	<i>Stanisław Wysopal</i>
3.	<i>Andrzej Żychowski</i>

Wstrzymało się	
	<i>BRAK</i>

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

**Gmina Opatów**

ul. Plac Obrońców Pokoju 34, 27 - 500 Opatów

Tel. +48 15 8681300

www.umopatow.pl

Numer załącznika 4

Uchwała numer "Zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji Rady." została podjęta następującą proporcją głosów: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 1.

Została przeprowadzona reasumpcja głosowania Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 2020.05.14 13:29:56

Radni zagłosowali jak poniżej:

Za		Przeciw	
1.	<i>Andrzej Adamski</i>		<i>BRAK</i>
2.	<i>Waldemar Bocheński</i>		
3.	<i>Jacek Cheba</i>		
4.	<i>Dawid Kargulewicz</i>		
5.	<i>Krzysztof Kawalec</i>		
6.	<i>Magdalena Masternak</i>		
7.	<i>Marek Rysiak</i>		
8.	<i>Rafał Schab</i>		
9.	<i>Wiesław Suska</i>		
10.	<i>Małgorzata Szczepańska</i>		
11.	<i>Beata Wrzolek</i>		
12.	<i>Stanisław Wysopal</i>		

Wstrzymało się		Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
1.	<i>Andrzej Żychowski</i>		<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był *Admin.*

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.