

Uchwała Nr/..../2020
Rady Miejskiej w Opatowie
z dnia 30 listopada 2020 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej
w Opatowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), Rada Miejska w Opatowie uchwala, co następuje:

§ 1

1. Uznaje się za niezasadną skargę wniesioną przez Panią E. K. z dnia 07 lipca 2020 r. oraz dnia 05 listopada 2020 r. na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Opatowie.
2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Opatowie do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Opatowie
(mgr Beata Wrzolek)

Uzasadnienie

W dniu 29 października 2020 r. (04 listopad 2020 r. data wpływu do tut. Urz.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach przekazało, zgodnie z właściwością, do Rady Miejskiej w Opatowie pismem nr SKO.PS-80/3278/1455/2020 odwołanie Pani E. K. z dnia 07 czerwca 2020 r. stanowiące *skargę na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opatowie, w tym jego pracowników i Dyrektora.*

Ponadto Pani E. K. w dniu 05 listopada 2020 r. złożyła skargę do Rady Miejskiej w Opatowie na działalność Ośrodka Opieki Społecznej w Opatowie.

Niniejsza korespondencja została przekazana zgodnie z kompetencjami do rozpatrzenia i zaopiniowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opatowie.

Na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2020 r. Komisja po zapoznaniu się z treścią pism uznała i rozpatrzyła obydwie pisma jako skargi, a w związku z faktem, że treść powyższych skarg dotyczy tego samego zagadnienia postanowiła rozpatrzyć niniejsze pisma jako jedną sprawę.

Komisja po zapoznaniu się ze skargą Pani E. K. z dnia 07 lipca 2020 r. i dnia 05 listopada 2020 r. na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej w Opatowie, w tym jego pracowników i Kierownika oraz przedstawioną informacją przez Kierownika Ośrodka Opieki Społecznej, Panią Dominikę Kędziorek uznała tezy postawione w powyższych pismach przez Skarżącą za nieuzasadnione.

Z treści skarg wynika, że Pani E. K. była nękana i okradziona przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Opatowie, ponadto Skarżąca zarzuca tut. Ośrodkowi, że nie wywiązał się z wydanej decyzji w dniu 11 grudnia 2019 r. tj. o przyznaniu jej świadczenia nieodpłatnych specjalistycznych usług opiekuńczych. Należy tutaj zaznaczyć, że Ośrodek Pomocy Społecznej wg. struktury organizacyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie jest prowadzony przez Kierownika, który to wydaje decyzje i reprezentuje Ośrodek na zewnątrz, a zatem w/w pisma należy rozpatrywać jako skargi na działalność Kierownika OPS.

Komisja po zapoznaniu się z dokumentami związanymi ze skargą z dnia 07 lipca 2020 r. i dnia 05 listopada 2020 r. oraz informacją przedstawioną przez tut. OPS ustaliła, że faktycznie Pani E. K. w dniu 11 grudnia 2019 r. Decyzją nr OPS-8129/S/28/2019 zostało przyznane nieodpłatne świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych. Jednakże Skarżąca pominęła fakt, że ze względu na uzyskanie przez Nią wyższego dochodu OPS w Opatowie decyzją nr PS.5122.2.2.2020 z dnia 30 stycznia 2020 r. zmienił poprzednią decyzję w części dotyczącej odpłatności za świadczone specjalistyczne usługi opiekuńcze i ustalił dla Pani E. K. stawkę 3,54 zł za godzinę. Niniejsze usługi były świadczone raz w tygodniu. Z dokumentów przedstawionych przez Kierownika OPS w Opatowie, Panią Dominikę Kędziorek jednoznacznie wynika, że pomimo nie odbierania korespondencji z tut. OPS, Skarżąca była skutecznie poinformowana o zmianie decyzji w sprawie odpłatności za usługi opiekuńcze.

Ponadto Pani E. K. miała świadczone inne płatne usługi opiekuńcze przez tut Ośrodek, za które notorycznie nie płaciła. W związku z powyższym Kierownik OPS w Opatowie wystąpił na drogę administracyjną w celu wyegzekwowania należności za świadczone usługi opiekuńcze za okres od dnia 04.01.2019 r. do dnia 31.07.2019 r. Należy nadmienić, że OPS w Opatowie informował listownie każdorazowo Skarżącą o prowadzonym postępowaniu, jednakże Pani E. K. notorycznie nie odbierała korespondencji adresowanej do niej. W związku z powyższym OPS w Opatowie w celu ściągnięcia należności skierował sprawę do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Opatowie, który dokonał egzekucji zaległości ze świadczenia emerytalnego Pani E. K. Należy zwrócić uwagę, że kwota 187 zł, którą rzekomo ukradł OPS w Opatowie Skarżącej to wynik nieuregulowanych usług płatnych świadczonych przez OPS w Opatowie oraz kosztów postępowania egzekucyjnego.

Z wyjaśnień złożonych przez Panią Dominikę Kędziorę, Kierownika OPS w Opatowie, wynika, że wszystkich klientów OPS traktuje transparentnie, bez wyróżnień, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto z przedstawionej informacji wynika, że Skarżąca dość często uzyskiwała zarówno pomoc usługową jak i finansową z tut. Ośrodka. Jednocześnie zarzut nękania Pani E. K. przez OPS jest nieuprawniony, ponieważ sposób naliczania stawek godzinowych za usługi oraz egzekwowania należności jest regulowany przepisami prawa, do czego jest zobligowany Kierownik w imieniu Ośrodka. Jednocześnie należy zauważyć, że na OPS w Opatowie ciąży obowiązek ściągania zarówno nienależnie pobranych świadczeń jak i nieuregulowanych płatnych świadczeń toteż uruchomienie windykacji należności wobec Skarżącej było normalną procedurą.

Mając powyższe na względzie Rada Miejska w Opatowie po zasięgnięciu opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opatowie uznaje skargę Pani E. K. z dnia 07 lipca 2020 r. oraz z dnia 05 listopada 2020 r. na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Opatowie za niezasadną.

Ponadto należy nadmienić, że art. 239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) stanowi, że w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – właściwy organ do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko bez zawiadamiania skarżącego.